

LANDSORGANISASJONEN I NORGE



REFERAT

Ekstraordinært representantskapsmøte
20. juni 1995

REFERAT

	Side
Talerliste	4
Apning	5
Godkjenning av møte	5
Godkjenning av dagsorden	5
Godkjenning av forretningsorden	6
Beretning for 1994	7
Begnskap for 1994	11
Innledning v/Svein-Erik Oxholm	12
Suppleringsvalg til Sekretariatet	26
Medlem nr 4	28
Medlem nr 6	28
Ansettelse av distriktssekretær	28
LOs distriktskontor - Vest-Agder	31
LOs distriktskontor - Rogaland	32
Utdeling av LOs kulturpris 1994	32
Avslutning	33
Navneliste	34

INNHALDSFORTEGNELSE

	Side
Talerliste	4
Åpning	5
Godkjenning av møteinnkallingen	5
Godkjenning av dagsorden	5
Godkjenning av forretningsorden	6
Beretning for 1994	7
Regnskap for 1994	11
Innledning v/Svein-Erik Oxholm	12
Suppleringsvalg til Sekretariatet	28
Medlem nr 4	28
Medlem nr 6	28
Ansettelse av distriktssekretær	28
LOs distriktskontor – Vest-Agder	31
LOs distriktskontor – Rogaland	32
Utdeling av LOs kulturpris 1994	32
Avslutning	33
Navneliste	34

Innkallingen ble enstemmig godkjent og Representantskapet lovtlig satt.

SAK 1.2: GODKJENNING AV DAGSORDEN

Yngve Hågenen la fram Sekretariatets forslag til

DAGSORDEN:

1. Åpning
2. Beretning for 1994
3. Regnskap for 1994
4. Suppleringsvalg til Sekretariatet
 - medlem nr 4
 - medlem nr 6

TALERLISTE

	Side
Aakervik, Tryggve.....	33
Bergkastet, Nic.....	23
Hagen, Erik.....	7, 9
Halvorsen, Bente N.	25
Hågensen, Yngve.....	5, 6, 7, 8, 9, 11, 27, 33
Klimpen, Eldbjørg.....	10
Kostøl, Esther.....	28, 30
Nilsen, Toralf.....	30
Oxholm, Svein-Erik.....	12, 26, 33
Standnes, Gro.....	25
Undheim, Liv.....	32

SAK 1: ÅPNING

*Landsorganisasjonen i Norge holdt ordinært representantskaps-
møte tirsdag 20. juni 1995 i Kongressenteret, Folkets Hus, Oslo.*

Møtet ble åpnet av LOs leder, Yngve Hågensen, som på vegne av Sekretariatet ønsket Representantskapet vel møtt til det ordinære representantskapsmøtet i 1995. Velkommen til representanter, til gjester og til representanter fra media.

SAK 1.1:

GODKJENNING AV MØTEINNKALLINGEN

Yngve Hågensen viste til at innkalling til Representantskaps-
møtet ble gjort i brev av 5. mai og 13. juni og spurte om det var
merknader til innkallingen.

**Innkallingen ble enstemmig godkjent og Representantskapsmøtet
lovlig satt.**

SAK 1.2:

GODKJENNING AV DAGSORDEN

Yngve Hågensen la fram Sekretariatets forslag til

DAGSORDEN:

1. Åpning
2. Beretning for 1994
3. Regnskap for 1994
4. Suppleringsvalg til Sekretariatet
 - medlem nr 4
 - medlem nr 6

5. Ansettelse av distriktssekretær
 - LOs distriktskontor – Vest-Agder
 - LOs distriktskontor – Rogaland
6. Utdeling av LOs kulturpris 1994

Forslag til dagsorden ble enstemmig godkjent.

SAK 1.3:

GODKJENNING AV FORRETNINGSORDEN

Yngve Hågensen la fram det tradisjonelle forslaget til forretningsorden i fem punkter som er referert i saklista i representantenes mapper. Forslaget til forretningsordnen er i tråd med den praksis Representantskapsmøtet har brukt de siste år.

Forretningsorden er som følger:

1. Møtets forhandlinger er åpne i den utstrekning Representantskapet ikke vedtar noe annet.
2. Ingen har rett til å få ordet mer enn 2 ganger i samme sak. Unntatt fra innledningsforedrag, begrenses taletiden til 10 minutter første gang og 5 minutter andre gang.
Til forretningsorden gis ordet bare 1 gang og høyst 1 minutt for hver sak.
For øvrig kan det stilles forslag til ytterligere tidsbegrensning og strek med de inntegnede talere.
3. Forslag leveres skriftlig og skal være undertegnet med vedkommendes navn.
Ingen nye forslag kan tas opp etter at strek er vedtatt. Forslag som ikke har tilknytning til den godkjente dagsorden, kan ikke behandles.
4. Alle vedtak skjer med alminnelig flertall. I tvilstilfelle, eller når 10 representanter forlanger det, foregår avstemmingen ved navneopprop.
5. I protokollen innføres bare forslagene og avstemmingene samt vedtakene.
Såfremt Representantskapet ikke forlanger protokollen opplest, gis Sekretariatet fullmakt til å godkjenne protokollen.

Forretningsorden ble enstemmig godkjent.

Dirigenten gikk deretter over til

SAK 2: BERETNING FOR 1994

Yngve Hågensen beklaget, på vegne av Administrasjonen, at beretningen er sendt ut såvidt sent at noen kanskje fikk den så sent som i går. Vi håper de fleste fikk den lørdag. Jeg håper den er motatt på en slik måte at det er anledning til å gjennomgå beretningen på den måten vi har tradisjon for i Representantskapet. Jeg leser ikke hele beretningen og håper at Representantskapet slutter seg til det. Det innebærer at vi tar for oss kapittel for kapittel og gir anledning til ordet under hvert kapittel og i ettertid tar vi opp beretningen under ett. Med kapittel mener jeg at vi starter med pkt 1 – Tariffrevisjonen som i beretningen framkommer på sidene 7 – 12, så spør jeg om noen vil ha ordet. På den måten går jeg fram til vi er igjennom til og med pkt 8.

Dirigentens forslag til behandlingsmåte ble enstemmig godkjent.

Dirigenten startet gjennomgangen slik:
Pkt 1 – Tariffrevisjonen 1994, sidene 7 – 12.

Pkt 2 – Arbeids- og Næringslivet – herunder
Hovedavtalen LO/NHO, Hovedorganisasjonenes Fellestiltak (HF-B), Samarbeidsrådet DKT/LO, sidene 12 – 22.

Dirigenten ga ordet til

Rep. 78 – *Erik Hagen*, Norsk Nærings- og Nytelsesmiddelarbeiderforbund:

Skal ikke plage forsamlinga med noe langt innlegg i dag, men jeg bare etterlyser den diskusjon som jeg husker startet i 1994 som dreier seg om streikeretten. Vi som jobber ute på grunnplanet har fått en del henvendelser hvor vi har måttet forklare oss ganske grundig i forhold til de utspillene som har kommet. Blant annet at sentrale tillitsvalgte i LO har gått ut og nærmest i samarbeid med NHO gått inn for å begrense streikeretten. Det er veldig uheldig, og det er en sak som grunnplanet er veldig opptatt av. Begrensning av streikeretten på grunnplanet i LO, – det er vel heller sånn at folk lurar på hvor streikeretten er og ser ikke noe særlig stort behov for å begrense, snarere tvert imot. Det er et redskap som må ligge der

i langt større grad enn i dag, selv om den selvfølgelig må brukes når det er riktig å bruke den. Og det må da avgjøres lokalt. Jeg bare etterlyser den diskusjonen, og når vi i så fall skal komme tilbake til den diskusjonen.

Dirigenten spurte Representantskapet om det godtar at innlegget kommenteres med en gang, noe det gjorde.

Yngve Hågensen kommenterte innlegget slik:

Det Erik Hagen tar opp er antakeligvis den situasjon at Arbeidsrettsrådet for snart et år siden fikk et oppdrag fra Kommunal- og Arbeidsdepartementet om å ha en revisjon av Arbeidstvistloven. Den revisjonen som Kommunal- og Arbeidsdepartementet var opptatt av har sin bakgrunn i at Regjeringen siden Lov om tvungen lønnsnemnd kom i 1958, har brukt den retten 88 ganger. Veldig mange av de gangene er de anklaget til ILO for brudd på de internasjonale konvensjoner som Norge har ratifisert. Det har gjort at Regjeringen har bedt om en revisjon av Arbeidstvistloven for å se den i sammenheng med de internasjonale regler vi har ratifisert og forholdt oss til. Det betyr at det må gjøres gjennomgripende endringer i Arbeidstvistloven hvis en skal imøtekomme det jeg opplever er intensjonene fra Kommunaldepartementet. Det er slik at i Arbeidsrettsrådet er Landsorganisasjonen representert. Jeg er en av dem, sammen med leder av vår Juridiske avdeling, Bjørn Kolby. I den sammenheng at Arbeidsrettsrådet har fått oppdraget fra Kommunal- og Arbeidsdepartementet så har det skjedd i full offentlighet. Det har blitt en offentlig diskusjon. Jeg vil tro at Erik Hagen hadde vært mer bekymret om vi ikke hadde deltatt i den debatten som ble offentlig. Det er helt åpenbart at når vi må være med i et slikt revisjonsarbeid så vil det være et tema som er vanskelig. Mange er opptatt av hva resultatet måtte bli, det ser jeg, men mange er opptatt av det som om resultatet allerede foreligger. Det gjør det ikke. Arbeidsrettsrådet har enda en del igjen før det foreligger en eventuell innstilling. Når Rådet har gjort sin innstilling skal det gå til Kommunal- og Arbeidsdepartementet og departementet har allerede fra starten av sagt at når innstillingen foreligger skal den gå ut som en alminnelig høring. I den høringen skal Landsorganisasjonen sørge for at det er tid nok til en bred håndtering av innstillingen og da skal vi få den debatten du her etterlyser. Er det i orden?

Dirigenten fortsatte med

Pkt 3 – Sosialpolitikk – herunder

Inntektsregulering for pensjonister, Avtalefestet Pensjon (AFP), Sluttvederlagsordningen, Arbeidslivets komite mot alkoholisme og narkomani (AKAN), sidene 23 – 26.

Pkt 4 – Undervisning- og Opplysningsvirksomhet – herunder

LOs utdanningsfond, Opplysnings- og utviklingsarbeidet i fagbevegelsen, Sørmarka studie- og konferansesenter, Arbeiderbevegelsens Folkehøgskole, Ringsaker, Arbeiderbevegelsens Arkiv og Bibliotek, Fagbevegelsens senter for forskning, utredning og dokumentasjon (FAFO), sidene 27 – 45.

Dirigenten ga ordet til

Rep. 78 – *Erik Hagen*, Norsk Nærings- og Nytelsesmiddelarbeiderforbund:

Jeg vil gjerne stille et spørsmål i forbindelse med de folka som møtte oss utenfor døra her i dag. Jeg vet ikke hvilket annet punkt under beretningen vi kunne ta det opp, siden dette dreier seg om fagbeskyttelse. Den kampen heismontørene fører og etter hvert også hele Elektrikerforbundet fører, det dreier seg om utvisking av faggrenser og fagskiller. Så vidt jeg vet har Gunnar Berge og Kommunal- og Arbeidsdepartementet gått inn for den fortolkninga som sier at «er du utdannet elektriker så kan du jobbe innenfor alle fag». Dette er en utvikling som er farlig, nå er det farlig for elektrikerne, seinere er det farlig for andre fag. Jeg bare lurar på hva LO har gjort med den saken?

Yngve Hågensen kommenterte innlegget slik:

Jeg tror det vil føre for langt Erik, å be Anders Kristoffersen om å holde en redegjørelse for situasjonen, men det jeg kan si er at vi er vel kjent med den beskrivelsen du gir. Vi har jobba nært sammen med forbundets ledelse i denne saken. Vi er kjent med den siste tids utvikling. Og så sent som i går ble vi enige med forbundet om hvordan vi i fellesskap skal prøve å videreføre de synspunkter vi er enige om, som vi dermed er uenige med Gunnar Berge om. Vi har liksom litt system i «rørsla» vår for hvordan vi kan videreføre slike debatter. Det kaller vi faglig/politisk samarbeid og det har vi tenkt å bruke i denne sammenheng.

Dirigenten fortsatte med

Pkt 5 – Internasjonalt faglig arbeid – utenrikspolitikk – herunder Den Europeiske Faglige Samorganisasjon (DEFS), Den Europeis-

ke Faglige Samorganisasjons Kvinnekomite, Det Europeiske Faglige Institutt (DEFI), Det Europeiske Faglige Tekniske Byrå (TUTB), Den Europeiske Faglige Skole, EFTAs Konsultative Komite, Europa-arbeidet, Sentral- og Øst-Europa, Nordens Faglige Samorganisasjon (NFS), Frie Faglige Internasjonale (FFI), Frie Faglige Internasjonales Kvinnekomite, TUAC – Fagbevegelsens organ i OECD, Arbeiderbevegelsens Internasjonale Solidaritetskomite (AIS), Prosjektsamarbeid med fagbevegelsen i utviklingsland, LOs U-landsinformasjon, ILO – Arbeidskonferansen 1994, sidene 46 – 74.

Pkt 6 – Forsikringsspørsmål – herunder

Kollektiv hjemforsikring, Grunnforsikringen, LOs samleforsikring, Fagorganisasjonens Stønadskasses Fond, LOs fritidsforsikring, Helkundeavtalen LO-Samvirke forsikring, Den norske Fagorganisasjons Pensjonskasse, Fellesutvalget for kollektive forsikringer, LOfavør, Informasjons- og opplysningsvirksomheten i forsikring, sidene 75 – 78.

Pkt 7 – LOs administrasjon og organisasjon – herunder

LOs administrasjon, LOs sekretariat, LOs representantskap, LOs 4. ekstraordinære Kongress, Representasjon utenlands, Delegasjoner/konferanser, Landsmøter i forbundene, Offentlige utvalg, styrever og råd, Samarbeidskomiteen LO/DnA, Intensjonsavtalen om samarbeid AF/LO, Samarbeid med Norsk Lærerlag, Samarbeid med Norsk Skuespillerforbund og Norsk Ballettforbund, Arbeids- og næringslivsavdelingen, Internasjonal avdeling, Juridisk avdeling, Ledelsessekretariatet, Likestillingsavdelingen, Organisasjons- og Informasjonsavdelingen, Personalavdelingen, Samfunnspolitisk avdeling, Økonomiavdelingen, sidene 79 – 123.

Dirigenten ga ordet til

Rep. 122 – *Eldbjørg Klimpen*, Nordland fylke:

Jeg kommer fra et forbund som heter Norsk Arbeidsmandsforbund. De organiserer renholdere. På vårt eget landsmøte i mai tok jeg opp dette med arbeidstid kontra lønnsforhøyelser. Hva hjelper det at vi får øket våre satser når vi blir fratatt arbeid ved å gå ned i timer. Jeg konstaterer at det samme skjer i LO. Her har de lagt om renholdet sitt, tre dager med ordentlig renhold og to dager med tilsynsrenhold. Hvem andre enn renholderne er det som opplever sånt?

Yngve Hågensen innrømmet at han er litt usikker på hvordan han skal håndtere dette og foreslo følgende: Jeg foreslår, og håper du ikke har noe imot, at vi tar med oss innlegget ditt og lar det ligge som vedlegg til protokollen på det punktet du tok det opp. Er det en grei håndtering?

Dirigenten fortsatte med

Pkt 7 – slik:

LOs revisjonskontor, side 124

LOs distriktskontorer, sidene 125 – 178

LO-kontoret Haugesund, side 178

LO-kontoret Brussel, side 180

LOs faste utvalg, herunder

Revisjonsutvalget, Sekretariatets Rådgivende Finanskomite, Familie- og likstillingspolitisk utvalg, Fiskeriutvalget, Fordelings- og sosialpolitisk utvalg, Inntektspolitisk utvalg, Innvandrerpolitisk underutvalg, Kriminalpolitisk underutvalg, Kultur- og fritidspolitisk utvalg, Nord-Norgeutvalget, Næringspolitisk utvalg, Oljekartellet, Organisasjonskomiteen, Ungdomsutvalget, sidene 184 – 204

Folket Hus Landsforbund, side 205

Folkets Hus Fond, side 207

Pkt 8. Statistisk oversikt, sidene 209 – 248.

Dirigenten tok beretningen for 1994 opp i sin helhet i det han på vegne av Sekretariatet ba om tilslutning til godkjenning av beretningen, med tillegg til de merknader som er kommet fram under denne behandlingen.

LOs beretning for 1994 ble enstemmig godkjent av Representantskapet og innstilles til Kongressen 1997.

SAK 3: REGNSKAP FOR 1994

Dirigenten viste til at Representantskapet skal behandle følgende regnskaper:

- Landsorganisasjonen i Norge
- Sykelønnsordningens Fond
- Opplysnings- og utviklingsfondet

- LOs utdanningsfond
- Den norske Fagorganisasjons Pensjonskasse
- LOs revisjonskontor
- Folkets Hus Fond
- LOs ungdomsutvalg

Etterpå får vi Revisjonsberetninger slik det hører med. I tillegg til den gjennomgangen hovedkasserer Svein-Erik Oxholm skal gjøre, hadde vi tenkt, med basis i diskusjonene som har vært og noen henvendelser vi har fått fra grunnorganisasjoner ute, at Svein-Eirik også skulle gjøre en informasjon knyttet til Sekretariatets håndtering om låneordninger for AUF. Selv om det har skjedd i 1995 synes vi det er greit hvis Svein-Erik med Representantskapets velsignelse kommentere også den situasjonen ved gjennomgangen. Kan jeg oppfatte at Representantskapet synes det er greit? Det er det.

Dirigenten ga ordet til hovedkasserer Svein-Erik Oxholm som orienterte kort om dagens reiseregninger og fortsatte;

Representantskapet er invitert med på en fjordtur i ettermiddag som skal avsluttes kl. 18.00. De som skal være med på denne turen skriver reiseregningen som om møtet varte til kl. 18.00 og så begynne hjemreisa derfra.

Fjordturen skal foregå med Nesodden-Bunnefjorden Dampskipsselskaps båt «Bamse Brakar» som har avgang fra sin faste plass på Aker Brygge kl. 14.00.

Vi forutsetter at representantene tar seg fram til Aker Brygge på egen måte.

Svein-Erik Oxholm startet på regnskapet med å vise til en planse som er en korreksjon i forhold til det utsendte dokument under «Budsjett 1994». Dere har sikkert registret at det har gått kluss i tallene når man har summert fra linja «Resultat for ekstraordinære poster» og ut. I stedet for 21 618 000,- så er det rette tallet 5 639 000,- og det får da til konsekvens at en del tall videre endrer seg tilsvarende. Det vises på plansjen.

Ellers legger vi fram dette regnskapet rent teknisk på samme måte som Representantskapet fikk seg presentert 1993-regnskapet i Kristiansand for snart ett år siden. Det er en mal som vi skal følge i hele kongressperioden. Det bygger veldig mye på notehenvisninger. Jeg går ut fra at dere er familiære med måten det er bygd opp på og at det blir greit når jeg skal gå gjennom det.

Vi starter som vanlig på side 1 og viser til at det i forkant ligger noen skriftlige kommentarer. På kontingentsida har vi hatt en inngang på 178,8 mill kroner. En økning på drøye 4 mill fra den kontingentinngangen som var i 1993. Budsjett-tallet som der står - 165 mill - er korrekt. Ut fra de signaler vi hadde fått fra forbundene turde vi ikke å gå høyere i budsjettssammenheng enn 165 mill. Resultatet viser noe som er langt bedre og det har fått som konsekvens at vi i budsjett 1995 har lagt inn det vi mener er realistisk, nemlig 178 mill kroner. Det viser også en annen ting. Den omlegging av kontingentsystemet hvor vi gikk over til prosentsystemet, er riktig fordi man her tar med seg de lønnsøkninger som skjer blant medlemmene også når det gjelder LO-kontingenten.

Posten Andre driftsinntekter er på nesten 8,5 mill kroner. Her er det slik at vi som Landsorganisasjon, som administrerer blant annet en bevilgning på NORAD som jeg skal komme tilbake til, også blir tilført administrasjonstilskott. Vi foretar en kostnadsfordeling på en del av våre aktiviteter og jeg nevner to eksempler i 1994-regnskapet «Oljekartellet» hvorav vi fører kostnadene og får refundert fra de forbundene som er med. Vi har hatt en tilsvarende ordning ut 1994 når det gjelder bemanning av Brussel-kontoret. Dette er inntektsført her. Vi har administrasjonen av noen fellesordninger med NHO og som er OU-fondsfinansiert.

«Hovedorganisasjonenes fellestiltak på bedriftsutvikling» er en av dem. Det gir seg uttrykk i at vi får en inntektsside på dette. Vi tar oss også betalt i administrasjonen når vi utfører regnskapstjenester for andre regnskaper enn LOs eget driftsregnskap. Dette kommer til uttrykk i denne posten som i fjor utgjorde 8,5 mill. Inntektssida blir nedsummert på 187 mill kroner, og i forhold til 1993 er det en økning på 5,7.

Går vi over på kostnadssida, første linje og største tall i den delen er personalkostnader. I personalkostnadene på 47,1 mill kroner ligger det kostnader til 157 medarbeidere her i LOs hovedadministrasjon. I tillegg til de 157, har vi et regnskap lenger bak for Ungdomsutvalget som har to medarbeidere. Vi har andre aktiviteter knyttet opp mot administrasjonen som har egne medarbeidere, men som ikke kommer fram i dette regnskapet. Vi har det samme antalle ansatte i 1994 som i 1993, så det har ikke skjedd noen ekspansjon sånn sett i LO. La meg også legge til at vi foretar en vurdering når det blir ledighet i stillinger hvorvidt vi skal tilsette eller ikke. Det forekommer også hos oss at vi blir enige om at vi klarer å organisere oss slik f.eks. på den kontortekniske sida at vi ikke fyller opp ved vakanser. Vi har en skikkelig vurdering i forhold til ledighet i stilling og hva vi skal gjøre.

I de 47,1 mill ligger, på lønssida 31,2 mill, arbeidsgiveravgift på 5 mill, pensjonspremie på 6,2 mill, og opplæring av egne medarbeidere – kompetanseutvikling på 700 000 kroner. Vi har personalkostnader knyttet til bedriftslegeordning, velferdstiltak, og to hytter som de ansatte benytter seg av som i denne posten utgjør 1,2 mill kroner.

Administrasjonskostnadene er på 27 mill og ligger 1,1 mill under budsjett og regnskap 1993. De kostnadselementene som ligger inne i det beløpet er alt det som går på den kontortekniske drifta hvorav husleie er den største delen. Husleie, stort sett her i gården, utgjør 5,7 mill kroner. Andre ting som ligger her er lys, vedlikehold, renhold, datadrift. Datadrift er en stor del, datautstyr/kopiering oppsummert ligger på 8,6 mill kroner.

Den neste delen er Møte- og reisekostnader, som det framkommer av note 2 er det en spesifikasjon på de 9,6 mill kroner. Der har vi hatt en kostnad på Sekretariatet på 480 000 kroner. Det er en liten økning fra 1993 og det har sammenheng med at Sekretariatet i 1994 var på en studietur til Brussel. Representantskapsmøtet utgjør 1 mill. Det er en relativt stor økning i forhold til 1993, hvor møtet i fjor sommer i Kristiansand er en vesentlig del av denne økningen. Ellers, når det gjelder møter og reiser i utlandet har vi hatt en liten oppgang i forhold til 1993. Møter og reiser innland har gått noe ned. Fylkeskonferansene har holdt seg stort sett på et beløp rundt 2,1 – 2,2 mill kroner i de siste årene.

Oppsummert ligger våre reisekostnader på 9,6 mill kroner.

La meg også legge til at under andre møter og reisekostnader ligger det nordiske LO-møter med 600 000 kroner. Vi har hatt delegasjonsreiser til utlandet i størrelsesorden 90 000 kroner og vi har hatt utenlandske gjester hos oss som har kostet 180 000 kroner.

Posten Tilskudd/bevilgninger på knappe 40 mill kroner er spesifisert i note 3 på side tre. Her ligger de faste «tilskuddsmottakere». Kulturutvalget med sine 500 000. Vi har utgiftsført Sekretariatsbevilgninger på knappe 1,7 mill kroner, hvorav den største bolken var Norsk Folkehjelps TV-aksjon i fjor med 750 000 kroner. Statstjenestemannskartellet har ett fast tilskudd på 2 mill kroner. Det har vært det samme i mange år. Det det koster oss å ha en avtale med NORAD er utgiftsført med 2 mill kroner. Vårt tilskudd til Ungdomsutvalget er 3,3 mill kroner. Ungdomsutvalget er et eget regnskap som vi kommer tilbake til avslutningsvis.

Den faste årlige kongressbevilgningen utgjør 850 000 hvert år i kongressperioden. Vi toppfinansierer aktiviteten på Arbeiderbevegelsens Folkehøgskole, Ringsaker etter budsjett som i fjor

utgjorde 2,2 mill kroner. Den felles ungdomssekretærordningen LO/AUF, som opphørte ved siste årsskiftet, er utgiftsført med 4,5. I henhold til budsjett har vi til det faglig/politiske arbeidet 5 mill kroner. Det å utgi LO-Aktuelt kostet i fjor LO 7,5 mill kroner, og det er stort sett den inntektssida LO-Aktuelt har. Vår del i det arbeidet som pågår når det gjelder pensjonskassa er utgiftsført med 9 mill kroner. Det er kostnader som ligger på andre arbeidsgivere enn LO hvor vi tar 1/3. Vi har en post som heter «andre tilskott/bevilgninger» på 1,1 mill kroner. Den største enkeltdelen under denne er verve- og aktivitetstilskudd til forbund og samorganisasjoner med 750 000.

Ser vi på neste linje har vi Avskrivninger. Viser til note 4 med 7,2 mill kroner. Det er avskrivninger på de tre eiendommene som LO har og det er avskrivninger på datautstyr. Ordinære avskrivninger i følge praksis.

Den neste posten er Tap på fordringer og det er her jeg vil benytte anledningen til å si litt rundt AUF.

Som dere ser i note 5 har vi her tapsført 300 000 i renter AUF. Vi har også noen aktiviteter knyttet til Sentrum Scene der LO i sin tid både ga en garanti overfor Samfunnshuset som gårdeier og utleier for betaling av husleie. Vi ga dem et lån som vi har avskrevet i dette regnskapet med 1,4 mill kroner. Til slutt har vi en diversepost på 600 000.

La meg, slik det ble klarlagt innlendingsvis under denne posten på dagsorden, knytte noen kommentarer til dette med AUF.

Selv om dette rent formelt er ting som vil høre hjemme i regnskapet for 1995.

Vi går tilbake til våren/forsommeren 1991 hvor det ble manifestert av AUF selv, og da snakker jeg om AUF sentralt, at de hadde behov for en refinansiering. Slik som andre som har behov for refinansiering søkte de sin bankforbindelse. Bankforbindelsen gjorde som andre banker, nemlig lurte på hvilken sikkerhet man kunne stille. Sikkerheten som ble tilbudt var en obligasjon i Utøya. Den var ikke ansett å være nok i forhold til det lån på 5 mill kroner som AUF søkte om. AUF som LOs ungdomsorganisasjon, i henhold til tidligere kongressvedtak, ba LO om å garantere overfor Landsbanken slik at de kunne få dette lånet. Det ble gjort i Sekretariatsvedtak i juni 1991. For å sikre oss tok LO også ut en obligasjon i Utøya.

For også å informere om det er denne obligasjonen, sammen med en klausul satt av de som i sin tid ga Utøya til AUF, nemlig samorganisasjonene i Oslo og Akershus, som forutsatte godkjenning fra de to giverne for eventuelt salg av Utøya også beheftiget med

lån etc.. Derfor er Utøya nå klausulert på alle mulige «bauer og kanter» om det skulle ha noen verdi en gang i framtid.

Tilbake til AUF og høsten 1991. 5 mill kroner var ikke nok. De måtte ha ytterligere tilførsel for å komme unna den klemma de var kommet i. Man hadde nå fått en administrasjon som var svært innstilt på å rydde opp og gjøre opp for seg. De søkte og fikk et lån på 6 mill kroner innvilget av LOs sekretariat i november i 1991. Det var etter at Sekretariatet hadde hatt et par omganger behandling av denne saken. Pantet i Utøya lå der fra før. Man forutsatte i det vedtaket at LO måtte gå inn å ta AUF under økonomistyring, og vi ga LOs revisjonsutvalg i oppdrag å følge opp dette sammen med AUFs administrasjon og AUFs revisjon. Sekretariatet gjorde også et vedtak som innebar at man skulle søke forbundene om å ta en «langspleis» av rentene på dette lånet. Dette fordi betingelsene var at AUF skulle få avdragsfrihet for en periode og for at LO ikke skulle tape altfor mye penger på å ha 6 mill kroner uforrenta. Forbundene skulle forta en selvstendig behandling av dette. Når det gjelder utviklinga av AUFs egen økonomi, tror jeg at jeg har med meg de som har vært involvert i dette når jeg sier at AUF sentralt etter hvert fikk kontroll og skikk på økonomien sin.

Når det gjelder dette med renter som forbundene ble bedt om å foreta en langspleis på, så var det kun 8 forbund som gjorde vedtak om å være med på denne spleisen. Tilbake til note 5, AUF renter 300 000 kroner. Dette er differansen mellom den totalt beregnede rentekostnad og det som faktiske er innbetalt. Dette er det tap som LO her har fått i 1994 som følge at ikke all rente er innbetalt. Her er det slik at i 1993 hadde vi 418 000 kroner på akkurat samme post i regnskapet og i 1992 hadde vi 650 000 i tilsvarende tapsføring. Slik at vi fra LOs side i 1992, 1993 og nå i 1994 har måttet ført tap på beregnet, men ikke innkomne rentepenger. Det er rentepenger som det var forutsatt at forbundene skulle være med å bidra med.

Så kommer vi til LO-kongressen 1993 hvor det ble gjort vedtak om at vi skulle ha opphør av den felles ungdomssekretærordningen og det ble effektivert med virkning fra 1. januar 1995.

LOs økonomiske bidrag inn i AUF, som følge av den felles ungdomssekretærordningen, medførte at AUF med stram økonomistyring og reduksjon i personale fram til årsskiftet, kunne betjene den gjelda de hadde i Landsbanken. Den ble nedbetalt i henhold til nedbetalingsplanen.

Så kommer den nye økonomiske hverdagen for AUF og den situasjonen hvor de er nødt til å stå på egne bein. De hadde ikke, med den organisasjon som lå her, økonomi til både å ha en organisasjon oppegående og betjene gjelda i Landsbanken.

I tillegg har vi i LO over tid sett og tatt høyde for det i forbindelse med avsetningen, at vi heller ikke i overskuelig framtid kunne regne med å få tilbake de pengene. Derfor har Sekretariatet, ut fra denne erkjennelse valgt ikke å la AUF gå konkurs. Men vi har erkjent og tatt disse tapene. Det ene i form av tap av den fordringen vi har på 6 mill kroner og den andre er at vi har gjort garantien gjeldende. Hvordan dette gjøres vil framkomme av regnskapet for 1995, men sansynligvis vil det gå mot avsetninger for tap på fordringer.

Så langt dette «sidespranget», og det som går på AUF og i og for seg regnskap 1995, og tilbake igjen til regnskap 1994.

Jeg går over på posten Andre kostnader på 8,6 mill kroner og viser til note 6. I de 8,6 mill kroner utgjør premien til Samleforsikringen 2,3 mill kroner og det er en oppgang i forhold til 1993 på 900 000. Samleforsikringen er i prinsippet en såkalt selvberende ordning. Det betyr at, om ikke fra år til år så i hvertfall over noen få år, skal premiene minst utgjøre de erstatningene som kommer. Samleforsikringen er felles for LO, fagforbund, fagforeninger osv. med innbo- og løseforsikring, samt at vi har reiseforsikringen som er knyttet opp mot tillitsvalgte som reiser for organisasjonens regning. Slik at den i dette regnskapet er utgiftsført med 2,3 mill kroner og det er en premie på kr 3,- pr medlem. En annen del her er kontingent til utenlandske organisasjoner på 2 mill kroner, hvorav det er jevnt fordelt med 500 000 på Euro-LO, Nordens Faglige Samorganisasjon og FFI. Det er kontingent til innenlandske organisasjoner på 3,3 mill kroner, hvor AOF er den som får meste parten av de pengene. I henhold til de vedtekter som ligger i AOF og de vedtak som gjøres på AOFs årsmøte, er det 2,2 av de 3,3 som er kontingent til AOF. Ellers er det organisasjonen Folkeferie med 580 000 og Norsk Folkhjelp med 450 000 som er de største mottakerne i denne regnskapsposten.

Så har vi Avsetninger på 5 mill kroner, som dere ser i note 16. Vi har egne avsetninger til framtidige kongresser og vi har også en avregning i forhold til avholdte kongresser. EU-kongressen kostet oss kr. 953 000. Sammen med den avsteningen vi nå gjør, det vi hadde i «overskudd» fra kongressavsetning fram til 1993 og det vi avsatte i 1993, har vi p.t. 11 990 000 å møte 97-kongressen med. Vi har en bra avsetning på det når vi hensyntar at vi har både inneværende år og 1996 å kunne avsette på.

Så tar jeg Distriktskontorene. Det er en bolk på knapt 30 mill kroner. Viser til note 7 som har en spesifikasjon på det enkelte distriktskontor eller enkelte kontor, i og med at vi også her har de oljerealterte kontorene. Kårstø avsluttet vi i 1993 og det er et etter-

slep her. Sammenligner vi kostnadene på distriktskontorene mot regnskap 1993, ser det ut som om det har vært en økning. Hvis vi har korrigert for at Brussel-kontoret i 1993 ikke lå i regnskap sammen med distriktskontorene, så har vi i fjor anvendt 27,5 mill totalt sett på distriktskontorene inklusive offshore, og det er direkte sammenlignbart med de 28,1. Med andre ord har vi hatt en kostnadsnedgang dersom vi sammenligner rene distriktskontor og offshorekontor de to årene imellom. Dersom vi bryter ned de 27,5 så utgjør personalkostnadene 15,4 og husleie/kontorkostnader 7 mill. Reisekostnader ved å ha utvalg knyttet til distriktskontorene utgjør 6 mill. I tillegg er det i andre deler av LOs regnskap tilført aktivitetsmidler med 4,3 mill kroner. Vi har allerede vært innom det med fylkeskonferansene.

Nedsummert utgjør driftskostnadene 176,8 mill kroner. I forhold til 1993 er det en reell reduksjon på 2,3 mill kroner og det er vesentlig under det som ble budsjertert. Vi ender opp med et driftsresultat på 10,5 mill kroner.

Det som er den gledelige situasjon er at vi over den ordinære inntektssida, altså kontingentinntektene og det som ligger av såkalte «andre inntekter» er i en pluss-situasjon for fjoråret med 10,5 mill. Det er bra å være det. Med andre ord finansieres ikke driften av LO over finansinntekter i 1994.

Ser vi på Finansinntektene er det som vanlig renteinntektene som utgjør den største delen. Note 8 gir en spesifikasjon på det. Vi har gjennom hele 1994 hatt en lik avkastning på langtidsinnskudd i banken vår med 5,25 %. noe som utgjør 16,3 mill kroner.

Aksjeutbytte var det litt vanskelig å budsjettere med. Vi viste at Landsbanken gikk godt, men vi trodde ikke at den gikk så godt i 1993 at man i 1994 utbetalte et utbytte på hele 6 575 000 kroner. Men når vi fikk resultatet så protesterte vi ikke på det.

Resultatet før ekstraordinære poster blir da 31,1 mill kroner. Vi har fortsatt noen «runder å gå» i forhold til pensjonskassa. Vi avsetter 10 mill kroner til å møte de kostander, slik at vi kommer ut med et årsresultat til disposisjon på 21,1 mill kroner. Sekretariatet foreslår dette resultatet anvendt slik det framkommer nederst på side 1 i Resultatregnskapet, nemlig med 1 mill til jubileumsfondet vi skal bygge opp fram mot 1999. 7,5 til kampfondet og det er gjort slik at det er avstemt mot å få et kampfond på 400 mill kroner. 9 mill til reservefond og 3,6 mill kroner overført til fri egenkapital. Så langt om resultatregnskapet.

Balansen på side 2. Omløpsmidlene utgjør 396 mill kroner, hvorav kontanter, bank og postgiro utgjør 338 mill kroner.

Anleggsmidler er nedsummert med 281 mill hvorav eiendommer

utgjør 125 mill. Aksjer/andeler/obligasjoner, (dvs. panteobligasjoner) utgjør 118 mill, og det er lån som det er enkelt og greit å referere til. Det er tre lån i gården her på til sammen 11 mill kroner. Det er to lån, ett på 400 000 og et leieboerinnskudd som er anført som et lån i denne gården. Totalt er det 11,7 mill kroner som skjuler seg bak dette med obligasjoner. Andelssida kommenterer jeg ikke noe spesielt. Vi har aksjer med en bokført verdi på 107 mill kroner, hvorav aksjeposten vår i Landsbanken og aksjeporteføljen i A-pressen er de største. Disse var ved utgangen av fjoråret henholdsvis 43,8 og 57,4 mill kroner. Aksjeporteføljen er som vanlig vurdert ut fra det man kaller for «porteføljeprinsippet». Man ser på totaliteten og mener at det er god dekning for de verdiene som ligger bak de 106 mill kroner. Uten at jeg husker beløpet eksakt, så ligger den matematiske verdien av Landsbank-aksjen, som er pålydene kr 100, på ca 200. Når det gjelder A- presse-aksjene er det satt i system en omsetning på det og vi ser at de selges og kjøpes for en pris fra kr 250 – 260 og litt oppover.

Utlånene utgjør 35 mill kroner. Lån til andre, som i tillegg til de 6 mill til AUF som jeg allerede har kommentert, utgjør 10 mill av de 28,5 mill et ansvarlig lån til Samvirke som vi har en relativt bra avkastning på. Så er det lån i forbindelse med forbundsetablering som forrentes og nedbetales, og det er to lån i Helsfyr Bygg, den gården på Helsfyr hvor det drives hotell i. Til sammen utgjør det 6 mill kroner. Vi har også lån til ansatte på 6,7 mill kroner. Jeg viser til note 13, hvorav billån utgjør 5,2 mill kroner. Så har vi en personallånsordning som vi har hatt i mange, mange år.

Posten Maskiner og inventar kommenterer jeg ikke noe spesielt, den er på 2,6 mill kroner. Det er datautstyr, litt inventar og to LO-biler. Vi har en note 14 på eiendommene hvor vi også viser tilført kapital og avgang, og ordinerer avskrivning for året.

Vi har en spesifikasjon på innskudd som ligger som en del av note 14. Nedsummert gir dette en sum eiendeler på 677,6 mill kroner.

Går vi over på gjeldssida viser jeg til de notene som her ligger. Det er ikke noe spesielt knyttet til dette. Kanskje kommentere det som ligger i forhold til note 17 og note 18. Kampfondet har jeg allerede fortalt lå avregnet til 4 mill kroner. Vi har i løpet av året refundert, slik det framkommer her, i forbindelse med godkjente konflikter, og vi har en del øremerka fonds som i alt utgjør 78,5 mill kroner. Her har vi avsetninger til tap på fordringer.

Vi har en fri egenkapital på 52,7 og nedsummert gir dette 677 mill kroner i sum gjeld og egenkapital. Jeg viser til det som er skrevet når det gjelder pantstillelse, garanti- og kausjonsansvar, og framtidige forpliktelser i forhold til vår del av pensjonskassa.

Da tror jeg ikke jeg gir flere kommentarer til LOs regnskaper, men går litt raskere gjennom de øvrige regnskapene som Representantskapet skal ta standpunkt til i den rekkefølgen de ligger i heftet.

Sykelønnsordningens fond

side 10. Fondet finansierer fritidsforsikringen. Fondets inntekts-side er renter i bank og renter av ansvarlig lån. Også her følger vi utviklinga på rentemarkedet og som lånetaker synes vi sikkert alle sammen det er bra når disse kostnadene har gått ned. Inntektene har gjort det tilsvarende.

Og da kan man jo kommentere dette alt etter hvilken hatt man har på. Vi bruker her avkastninger i sin helhet til å betale premien til fritidsforsikringa. I sykkelønnsordninga og fritidsforsikringa ligger det også fra gammelt av et underskudd. Penger som vi skylder Samvirke som vi også bruker av årets inntekt til å betale ned på. Som dere ser under note 1 og en NB! på side 11 så har vi nå betalt ned denne gjelda til 17,2 mill kroner og den var 60 – 70 når vi startet dette her.

De anleggsmidlene som ligger her framkommer i note 1 og gjelder utlån. Det er ansvarlig lånekapital i Landsbanken, et lån til LO som ble tatt i forbindelse med refinansiering av A-pressen som betjenes på vanlig måte og det ligger 3,5 mill kroner fra gammelt av i Helsfyr Bygg.

Når det gjelder fritidsforsikringen ble det i fjor utbetalt skader for i alt 17,1 mill kroner. I det regnskapet ligger det også at vi hadde en såkalt avviklingsgevinst på 4,8 mill kroner, og ser vi på avkastningen ble det ikke mye til å betale tilbake på lån og slikt. Så langt om sykkelønnsordningens fond.

Opplysnings- og utviklingsfondet

Dette har hatt en pen utvikling på inntektssida spesielt fra privat sektor, hvor vi i fjor hadde en inntekt på 84,2 mill kroner, spesifikasjonen ligger i note 1. Sammen med det som statlig sektor bidrar med, hadde vi en inngang på 104 mill kroner som er anvendt slik det framkommer av resultatregnskapet. Etter gjeldende vedtak med fordeling AOF og forbundene har vi noen tiltak som vi er sammen med NHO om og som er utgiftsført med 8,4 mill kroner. Dessuten bevilger vi til noen fellestiltak LO/NHO, pluss at vi tar en avsetning til disposisjon for LOs sekretariat som i alt utgjør 2,2 mill kroner. Vi tar oss litt betalt for å administrere dette her, noe som utgjør 360 000. Vi har en bestemmelse om at 5 % avsettes

til forskningsfond og det framkommer videre utover her i notene og i balansen hva dette forskningsfondet er for noe og hva det anvendes til. Slik som vedtak er gjort har vi bidratt med en finansiering av stiftelseskapital i den nye konstruksjonen i FAFO hvor vi har hatt dette låneforholdet mellom utdanningsfondet og forskningsavsetning i OU-fondet.

OU-fondet administreres, når det gjelder aktivitetene her, av LOs fondsstyre og organene i AOF og vi har også et felles fondsstyre med NHO. Når det gjelder OU-fondet ble det i forbindelse med årets taiffrevisjon gjort en del endringer i forhold til systematikken på fastsetting av premie. Forhåpentligvis vil vi også etterhvert få enda bedre innkrevningsrutiner på OU-fondet og de andre fellesordninger vi har med NHO.

Utdanningsfondet

på side 16. Det er jo også øremerkede midler. Der er det slik at vi har 19,7 mill kroner hvorav bankrente utgjør 14 og renter av ansvarlig lånekapital 5,6. En god del administrasjon ligger i AOF knyttet til behandling av lånesøknader. I fjor ble det bevilget stipender til 1 076 LO- medlemmer som har rettigheter her. De som hadde den beste søknaden fikk maks lånebeløp på kr 25 000. Det er klart at det å behandle slike ting skikkelig krever også litt «manpower» og den delen har vi bedt AOF om å gjøre for oss. 1 076 søknader, utbetalt 16,1 mill.

Jeg sa at her ligger alt til formålet stipend og tiltak på utdanningssida. Vi har, og jeg viser til note 7, et såkalt stipendfond II i dette systemet som gjør at penger som ikke brukes det ene året avsettes til samme formålet neste år. Vi har da akkumulert penger her, og i en situasjon hvor kapitalinntektene går ned som følge av en generelle nedgang på rentesida har vi en «buffer» å ta av. For inneværende år ligger det og venter på, blant annet undertegnede og LOs fondsstyre, en innstilling om stipendtildeling med bakgrunn i søknadsfrist 1. mai. Vi har da muligheter, hvis vi blir «short», å kunne ta av det som er akkumulert her. Det kan være greit å ha de pengene.

Pensjonskassa

Der er vi fortsatt i en prosess hvor mesteparten av fjoråret har gått med til å forhandle om løsninger på det grunnlaget som 1993-kongressen ga når det gjelder både gammel gjeld og ikke minst de framtidige forpliktelsene. Av totalt 124 arbeidsgivere har vi kommet til en avtale med 100 og vi er midt i prosessen i en hånd-

tering rundt de vi ennå ikke har inngått avtaler med. Det regnskapet som ligger her må vi se i denne sammenhengen. Jeg knytter ikke flere kommentarer til resultatregnskapet og balansen i Pensjonskassa. Viser også til notene om hvordan vi har håndtert utestående garantiansvar i fjor.

Revisjonskontoret

Er en selvberørende enhet som finansierer sin drift av revisjonsavgift som utlignes. Det er i utgangspunktet et nullspill. Jeg har ikke ytterligere kommentarer til det regnskapet. Som vanlig er det greit.

Folkets Hus Fond

Knytter kanskje noen flere kommentarer til dette regnskapet som kommer fram på side 24. Det er fellesskapets bidrag til å finansiere Folkets Hus virksomhet rundt omkring, til organisasjoner som er medlemmer av Folkets Hus Landsforbund. Der har vi kommet opp i en forvaltning på over 90 mill kroner. Vi har en utlånsmasse som ved årsskiftet var drøye 80 mill. Det er 141 lån til 88 lånetakere over det ganske land. Det er en ordning som har vilkår som vi synes er relativt hyggelige, selv om det ikke er noen «gi-bort»-penger her. Vi har i 1994, fram til den 30.11 hatt 7 % p.a. i avkastning på de lånene vi har her. Så har vi fulgt utviklingen i rentemarkedet og med tilbakevirkende kraft er renten nå 6,5 % p.a. fra 1. desember 1994. Her er det snakk om halvårslige terminer etterskuddsvis. Folkets Hus Fond finansierer også driften av Folkets Hus Landsforbund og dere ser at i resultatregnskapet er det utgiftsført med 1 660 000 kroner i fjor.

Ungdomsutvalget

på side 27. Det har tre inntektskilder. LO, som vi så av resultatregnskapet i LO med 3,3 mill kroner, det er offentlige tilskott med 592 000 kroner og så er det kursaktiviteter som kommer på vanlig måte via AOF og Opplysnings- og utviklingsfondet på 708 000 kroner. I dette regnskapet ligger det personalkostnader til ungdomssekretær og en kontormedarbeider. Det som er mest interessant er det som går på ungdomsarbeidet på kostnadssida. Jeg viser til note 1 hvordan de 3,7 mill kroner fordeler seg på ulike aktiviteter. Det som startes opp i disse dager, nemlig sommerpatruljen, var i fjor utgiftsført med 1,3 mill. Ellers er også LOs ungdomsut-

valg en stønadsberettiget organisasjon i henhold til det offentlige regelverket og vi er også gjenstand for de samme spørreskjemaene og opplysningsplikten som offentlige myndigheter nå har satt inn mot alle ungdomsorganisasjonene.

Før jeg gir meg, dirigent, vil jeg bare kort si at i tillegg til alle de regnskapene som vi i henhold til vedtekter skal legge fram for våre organer, har vi også regnskaper som avslutter sin behandling i Sekretariatet. Sekretariatsmøtet sist mandag hadde regnskapsrapportering på NORAD-avtalen, altså den avtalen som koster oss en egenandel på 2 mill kroner. Der avgir vi nå regnskap til NORAD på anvendelsen av totalt 30 mill kroner i fjor, 20 av de kommer fra NORAD, 10 er bidrag fra oss selv og samarbeidende organisasjoner både hjemme og ute.

Når det gjelder NORAD er det i støpeskjeen dette med egenandeler og beregning av egenandeler. Vi jobber nå med å se på hele vår struktur når det gjelder hvordan vi skal finansiere denne delen av vår virksomhet.

AIS er en del av «butikken». 30 mill kroner forvalter AIS og vi har også andre institusjoner som får sitt regnskap behandlet i Sekretariatet, – Sørmarka, Ringsaker, LO-Aktuelt, Folkets Hus Landsforbund. Vi har egne selskaper organisasjonsinternt, Fagdata som har en omsetning på 20 mill, og Tele-Service, vi har Gerhardsen-fond og vi har Nygaardsvold-fond. Totalt sett så er det «mange regnskapsførende enheter» som er forankret i hovedsak i Økonomiavdelingen i LO. Med disse kommentarene tar jeg opp Sekretariatets innstilling på regnskapene 1994.

Dirigenten takket Svein-Erik Oxholm for en skikkelig, solid og fin gjennomgang og orienterte om at før regnskapene blir tatt opp til votering skal det være en gjennomgang fra LOs revisjonutvalg og eksterne revisor. Deretter skal vi ha ordet fritt til debatt og spørsmål.

Med dette foreslo *dirigenten* en pause på 10 minutter.

Etter pausen ga *dirigenten* ordet til eksterne revisjon Ernst & Young ved *Nic. Bergkastet* som refererte revisjonsberetningen slik:

Før jeg leser revisjonsberetningen vil jeg gjerne nevne at i en så betydelig økonomiforvaltning som den vi har fått redegjort for av Oxholm tidligere, er det helt naturlig at det vil oppstå spørsmål som revisjonen har og skal ta standpunkt til underveis. Disse søker

vi da å løse i et samarbeid med administrasjonen, ledelsen der og revisjonskontoret som internrevisjon. I tillegg til det deltar vi som eksternrevisorer i Revisjonsutvalgets møter. Jeg leser så revisjonsberetningen for 1994:

Vi har revidert årsoppgjøret for Landsorganisasjonen i Norge for 1994 som viser et årsoverskudd på kr 21 155 000. Årsoppgjøret, som består av resultatregnskap, balanse og noter er avgitt av Sekretariatet.

Vår oppgave er å granske organisasjonens årsoppgjør, regnskaper og behandlingen av dets anliggender for øvrig.

Det er også avgitt særskilte regnskap og revisjonsberetninger for de enkelte virksomheter og aktiviteter knyttet til hovedregnskapet:

- Sykelønnsordningens fond
- Landsorganisasjonens Revisjonskontor
- LOs ungdomsutvalg
- Den norske Fagorganisasjons Pensjonskasse
- LOs opplysnings- og utviklingsfond
- Folkets Hus Fond
- Utdanningsfondet.

Vi har utført revisjon i henhold til gjeldende lover, forskrifter og god revisjonsskikk. Vi har gjennomført de revisjonshandlinger som vi har ansett nødvendige for å bekrefte at årsoppgjøret ikke inneholder vesentlige feil eller mangler. Vi har kontrollert utvalgte deler av grunnlagsmaterialet som underbygger regnskapspostene og vurdert de benyttede regnskapsprinsipper, de skjønsmessige vurderinger som er foretatt av ledelsen, samt innhold og presentasjon av årsoppgjøret. I den grad det følger av god revisjonsskikk har vi gjennomgått organisasjonens formuesforvaltning og interne kontroll.

Etter vår mening er årsoppgjøret gjort opp i samsvar med organisasjonens vedtekter, og gir et forsvarlig uttrykk for den økonomiske stilling pr 31.12.1994, og for resultatet av virksomheten i regnskapsåret i overensstemmelse med god regnskapsskikk.

Det vises til administrasjonens kommentarer til de enkelte regnskap og de avgitte revisjonsberetninger.

Oslo, 19. juni 1995

Ernst & Young AS
Nic. Bergkastet
statsautorisert revisor

Dirigenten takket Nic. Bergkastet og ga ordet til LOs revisjonsutvalg ved utvalgets leder *Bente N. Halvorsen*, som refererte Revisjonsutvalgets beretning for 1994 slik:

LOs revisjonsutvalg har for 1994 utført sine oppgaver i henhold til vedtekter og regler.

LOs revisjonsutvalg har gjennomgått protokollene fra Leder-møter og Sekretariatsmøter, og spørsmål utvalget har hatt er blitt tilfredsstillende besvart.

Revisjonsutvalget har gjennomgått følgende regnskap:

- Landsorganisasjonen i Norge
- Sykelønnsordningens fond
- LOs opplysnings- og utviklingsfond
- LOs utdanningsfond
- Den norske Fagorganisasjons Pensjonskasse
- LOs revisjonskontor
- Folkets Hus Fond
- LOs ungdomsutvalg

Spørsmål og problemstillinger i og omkring regnskapene er tilfredsstillende besvart.

Revisjonsutvalget har i sitt arbeid hatt et godt samarbeid med LOs hovedkasserer, Økonomiavdelingen, samt den interne og eksterne revisjon.

Revisjonsutvalget finner at de framlagte regnskap gir et riktig uttrykk for vedkommende organisasjoners/institusjoners økonomiske virksomhet i 1994 og deres økonomiske stilling pr 31.12.94.

LOs Revisjonsutvalg anbefaler:

De framlagte regnskap for 1994 innstilles til godkjenning.

Oslo den 15. mai 1995

LOs revisjonsutvalg
v/Bente N. Halvorsen, Roar Flåthen, Brit Renngård og Trond Rostad.

Dirigenten takket Bente N. Halvorsen og ga ordet fritt til spørsmål og kommentarer til regnskapene for 1994.

Rep. 90 – *Gro Standnes*, Skolenes landsforbund:

Jeg har ingen spørsmål til regnskapet, men jeg har en kommentar til det som ble lagt fram om Sekretariatets vedtak om støtte til AUF.

Skolenes landsforbund pleier å respektere vedtak som fattes av Sekretariatet og stort sett har vi også vært fornøyd med vedtak som der er fattet. Men våre medlemmer har reagert sterkt på Sekretariatets vedtak om å støtte AUF økonomisk med rundt 9 mill kroner. Dette gjelder våre medlemmer uansett politisk farge. Like sterke reaksjoner blant Arbeiderpartimedlemmer som medlemmer i andre partier på venstresida. Jeg er glad for at Yngve har åpnet for at vi kunne få diskutert dette nettopp i LOs representantskap.

SL har innklaget Sekretariatets vedtak for Revisjonsutvalget da vi mener det må være klart motstridende til LO-kongressens vedtak om å slutføre det organisatoriske samarbeidet med AUF fra årsskiftet 94/95 ved å avskaffe den felles ungdomssekretærordningen. Samtidig kan vi ikke godta at LO gir økonomisk støtte til en organisasjon der organisasjonsledd er under politimessig etterforskning av medlemsregistrering og økonomi. Jeg er redd AUF-vedtaket kan bidra til å undergrave inntrykket av LO som en seriøs organisasjon i økonomisk sammenheng og det er virkelig leit. For den orienteringen hovedkassereren har gitt oss her i dag om regnskapet og den økonomiske situasjonen, har vist oss at LO sentralt håndterer økonomien på en skikkelig og forsvarlig måte.

Det ble sagt fra Oxholm at AUF-vedtaket var en økonomisk disposisjon for å slutføre økonomiske forpliktelser i forhold til AUF og at det ville medføre større økonomiske forpliktelser for LO ikke å foreta disse disposisjonene. For meg var det en veldig viktig informasjon og jeg vil be om at den redegjørelsen vi har fått her i dag blir offentliggjort i LO-Aktuelt og gjennom pressemeldinger.

Ingen andre ba om ordet og *dirigenten* ga ordet til hovedkasserer *Svein-Erik Oxholm* for kommentar til innlegget:

LO har i denne saken forholdt seg til det jeg vil kalle «etter god regnskapsskikk». Vi har i 1991 gitt et lån og vi har gitt garantier på lån. Det lånet har vi nå tapsført fordi vi ser at det ikke er mulig å få inn det lånet i overskuelig framtid. Vi har da gått inn i den garantien i forhold til AUF. La meg også legge til at meg bekjent er ikke AUF sentralt under politietterforskning. Vi håndterer denne saken ut fra en prosess som pågikk hele høsten 1994 for å skape grunnlag til et fortsatt levedyktig AUF og vi håndterer saken ut fra et brev som AUF i desember i fjor ba LO ta standpunkt til. Når det gjelder anmodningen fra Gro Standnes om å la meg intervju for å få denne redegjørelsen ut blant annet i LO-Aktuelt, så er det meg fortalt at LO-Aktuelt allerede har vært og banket på døra for å få en sann samtale med meg.

Yngve Hågensen bekreftet at det er satt av en side i LO-Aktuelt til dette formålet. Og la til at når vi ble enige i Administrasjonen og Sekretariatet om å be Svein-Erik ta med denne redegjørelsen knyttet til regnskapet for 1994, så var det nettopp for at det skulle bli anledning til å ha en skikkelig gjennomgang slik som Svein-Erik gjorde. Vi var av formelle grunner litt usikre på håndteringen av det, men jeg synes ikke Gros forslag er noe problem. Som dere har forstått er vi allerede på vei til å effektivere det. Når vi så noen formelle problemer så var det fordi det gjennom LOs vedteker er nøye tilrettelagt ansvarsområder for Landsorganisasjonens organer, både Administrasjon, Sekretariat, Representantskap og Kongress. Den beslutningen som Svein-Erik har redegjort for har Sekretariatet hjemmel for å gjøre under vedtektenes § 10 Sekretariatets myndighetsområdet pkt 4. Og i den grad LOs organer måtte være misfornøyd med Sekretariatets håndtering av det, så står Sekretariatet ansvarlig overfor kommende Kongress på det grunnlaget. Men vi ville ikke «ri» slike formelle ting med en gang, men nevner i etterkant at vi har vært klar over denne håndteringen. Gros forslag synes jeg hensyntok denne sonderingen mellom organene på en slik måte at det ikke ble problematisk.

Før jeg går på regnskapet foreslår jeg at Representantskapet tar Gros forslag til etterretning i forbindelse med den redegjørelsen som her er gitt. Er det greit for deg Gro?

Gro Standnes forslag ble enstemmig tatt til etterretning.

Dirigenten fortsattet så på regnskapet slik: Svein-Erik tok opp innstillingen fra Sekretariatet og som dere har hørt har fått tilslutning fra revisjonene. Dirigenten viste til Sekretariatets innstilling til regnskapene for 1994 og tok innstillingen opp til avstemming.

Sekretariatets innstilling ble enstemmig godkjent.

SAK 4: SUPPLERINGSVALG TIL SEKRETARIATET

SAK 4.1 SUPPLERINGSVALG TIL SEKRETARIATET – medlem nr 4

Dirigenten refererte fra saklista:

«Fellesforbundet avholdt landsmøte 10. – 15. juni 1995. Landsmøtet vedtok endringer i forbundets ledelse og valgte Jens Petter Jensen som ny 1. nestleder. Fellesforbundet har to medlemmer i Sekretariatet, og valget medfører derfor endringer i Fellesforbundets representasjon.»

Sekretariatet innstiller overfor representantskapsmøtet på at:
«Jens Petter Jensen velges som medlem nr 4 i Sekretariatet.»

Innstillinger ble enstemmig vedtatt.

SAK 4.2 SUPPLERINGSVALG TIL SEKRETARIATET – medlem nr 6

Dirigenten refererte fra saklista:

«Norsk Kjemisk Industriarbeiderforbund har i brev av 24. mai d.å. meddelt at forbundsleder Arthur Svensson fratrer sin stilling ved oppnådd aldersgrense 2. juni 1995. Fra samme tidspunkt overtok Olav Støylen som forbundets leder.»

Sekretariatet innstiller overfor representantskapsmøtet på at:
«Olav Støylen velges som medlem nr 6 i Sekretariatet.»

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

SAK 5: ANSETTELSE AV DISKTRIKTSSEKRETÆR

Dirigenten ga ordet til LOs nestleder *Esther Kostøl* som har stått i spissen for håndteringen av ansettelsene i LOs administrasjon på vegne av Sekretariatet.

Esther Kostøl orienterte om innstillingene slik:

Det er altså Represetantskap som etter vedtektene ansetter distriktssekretærer i LO etter innstilling fra Sekretariatet. Det foreligger i dag enstemmig innstilling på distriktssekretærer for Vest-Agder og for Rogaland. Tradisjonelt har vi lagt fram innstillingene på Representantskapsmøtene direkte på bordet. Etter drøftingene vi hadde i forrige Rrepresentantskapsmøte hvor vi hadde ansettelse, hadde vi i ledelsen sterke ambisjoner om å sende ut navn på den, eller i dette tilfellet, de innstilte ut i forkant av Representantskapsmøtet. Det er ikke blitt gjort og det beklager jeg. Jeg skal si litt mer om søkermassen og utvelgelsen i de to fylkene.

Vest-Agder

Søknadsfristen var 31. mars 1995. Det var tolv søkere til stillingen som distriktssekretær i Vest-Agder og mange virket svært interessante når vi gikk gjennom søknadene. Vi innkalte derfor så mange som åtte av de tolv til intervjuer. Jeg må jo si til Representantskapet at jeg var veldig glad for å registrere at det var flere godt kvalifiserte kvinnlige søkere til den stillingen. Vi har oppfattet både Kongress, Representantskap og Sekretariatet dithen at vi skal være særskilt oppmerksomme på de kvalifiserte kvinnlige søkerne som ligger i søkermassene også når det gjelder distriktssekretærene våre. Dette for at vi også i det korps et skal avspeile sammensetningen i medlemsmassen, noe som vi har vedtatt vi skal prøve å få på alle plan. Da er det greit å kunne si at på tross av mange godt kvalifiserte søkere, så har vi et enstemmig vedtak på en kvinne som distriktssekretær der. Det er Elisabeth Haaversen, 42 år og medlem av Norsk Arbeidsmandsforbund. Hun er ansatt som sikkerhetsmedarbeider i Securitas A/S ved Kristiansand Lufthavn Kjevik. Har vært aktiv faglig tillitsvalgt siden 1986 i Arbeidsmandsforbundet og leder for Securitas verkstedsklubb Aust-/Vest-Agder siden 1987. Hun har videre verv i Arbeidsmandsforbundets avdeling 7 og forhandlingsutvalget/tariffrådet i Arbeidsmandsforbundet. Videre styremedlem i Kristiansand AOF og veileder ved FA-skolen i Vest-Agder. Etter at hun hadde søkt på denne stillingen er hun også innvalgt i landsstyret i Norsk Arbeidsmandsforbund på deres siste landsmøte. I tillegg til den faglige bakgrunnen hun har, ga hun oss et veldig positivt inntrykk under intervjurunden.

Rogaland

Her hadde vi samme søknadsfrist, 31. mars 1995. Der var det bare seks søkere, hvorav vi innkalte fem til intervju. Også meget godt kvalifiserte søkere. Det er jo veldig betryggende at vi har så mange

dyktige tillitsvalgte som har lyst å bli en av LOs distriktssekretærer. Det foreligger også her en enstemmig innstilling fra Sekretariatet på Svein Fjellheim som er 49 år og medlem av NNN. Jeg vil tro at de fleste har registrert Svein Fjellheim som en aktiv tillitsvalgt. Han har vært med oss i LO-systemet i mange år. Han har siden 1981 arbeidet som sekretær i Stavanger og Omegns Faglige Samorganisasjon, og har omfattende tillitsvalgtbakgrunn helt siden 1963 i NNN. Han har vært medlem i landsstyret og forbundsstyret i NNN. Han har vært medlem av LOs representantskap i 14 år og er i inneværende periode valgt av LOs samarbeidsorgan i Rogaland som fylkesrepresentant. Han har hatt arbeidsoppgaver tilknyttet Prosjekt -93 og en rekke politisk verv. Han hadde også sterke oppfatninger om hvordan han så distriktssekretærstillingen i framtida og hva han mente han kunne bidra med i så måte.

Det var ingen kvinnlige søkere i Rogaland. Dermed, dirigent, legger jeg fram Sekretariatets enstemmige innstillinger i disse to sakene.

Dirigenten takket Esther Kostøl for orienteringen og ga ordet til

Rep. 67 – *Toralf Nilsen*, Norsk Kommuneforbund:

Det var forsåvidt til noe av det Esther ga uttrykk for, nemlig at hun beklaget at ikke sakene var sendt ut. Når en kommer på møtet og sakene foreligger på bordet samme dag som vi skal behandle det. Hvis det er Representantskapet som tross alt skal ansette, så synes jeg at innstillingene burde inneholdt flere navn. Esther ga uttrykk for at det var dyktige og gode søkere, og jeg gjør regning med at det kunne ha ligget en innstilling med flere enn et navn til stillingene. Da er mitt spørsmål; Hva ville eventuelt skje dersom en av disse søkerne trekker seg, som jeg kjenner som habile søkere? Ville vi da få en ny innstilling på bordet?

Dirigenten spurte om det var andre som ville ha ordet. Ingen ba om ordet og dirigenten ga ordet til *Esther Kostøl* for besvarelse av spørsmålet som er reist:

Starter med det siste først. Vi har sjekket om de fremdeles pr i dag er aktuelle til stillingen og det er de som har søkt. Så vi får tro at det bare er teori og ikke vil bli realitet nå. Som jeg sa innledningsvis har vi lang tradisjon for at det er Sekretariatet som går gjennom massen av søkere, som har seg forelagt alle navnene og

som innstiller til Representantskapet. Vi fikk imidlertid en diskusjon, ikke om det prinsippet du tok opp, det har det ikke vært reist tvil om, men om det å sende sakene ut i så god tid at man i hvertfall fikk navnet på den personen som var innstilt fra Sekretariatet. Som jeg sa, dette beklager vi ikke skjedde nå, men dette skal for ettertiden rettes opp. Vi har også snakket om det burde være Representantskapet eller Sekretariatet som ansetter distriktssekretærene når man først har en slik innarbeidet rutine som det jeg nå viser til. Men det LO-lederen sa forrige gang vi diskuterte dette var at denne ansettelsesprosedyren og være ansatt av dette fora, har med den status distriktssekretærene skal ha i fylket sitt. Derfor mente vi, og det fikk vi tilslutning til i Representantskapet sist, at det var en tradisjon som vi skulle holde fast ved. Så dette har vi vært igjennom og jeg håper at vi fortsatt kan ha den tradisjonen. Det er jo i dag, i henhold til vedtektene våre, Representantskapet som på en måte setter punktum for den prosess vi er igjennom i slike ansettelsessaker.

Dirigenten takket igjen Esther Kostøl og understreket at Administrasjonen garanterer at i framtiden skal håndteringen være i pakt med det Esther nå har sagt og at vi skal gjøre en vurdering av den antydningen Toralf Nilsen kom med om å ha med flere enn en i slike innstillinger. Sekretariatet vil ta med seg den bemerkningen i vurderingen ved framtidige ansettelser.

Dirigenten gikk så på de enkelte ansettelser slik:

SAK 5.1 ANSETTELSE I STILLING SOM DISTRIKTSSEKRETÆR I VEST-AGDER

Sekretariatet innstiller overfor representantskapsmøtet på at: «Elisabeth Haaversen tilsettes i stillingen som distriktssekretær i Vest-Agder.

Stillingen følger instruks for LOs distriktssekretærer og lønnes i ltr. 41.»

Innstillingen enstemmig vedtatt.

SAK 5.2

Ansettelse i stilling som distriktssekretær i Rogaland

Sekretariatet innstiller overfor representantskapsmøtet på at: «Svein Fjellheim tilsettes i stillingen som distriktssekretær i Rogaland.

Stillingen følger instruks for LOs distriktssekretærer og lønnes i ltr. 41.»

Innstillingen enstemmig vedtatt.

SAK 6:

UTDELING AV LOs KULTURPRIS 1994

Dirigenten ga ordet til Liv Undheim som på vegne av LOs kulturutvalg og LOs sekretariat foretok utdelingen av LOs kulturpris for 1994.

Liv Undheim sa i sin innledning:

LOs kulturpris har siden 1991 blitt utdelt årlig. Det er en pris på kr 10 000 samt et litografi som er et synlig bevis på prisen når pengene er brukt opp.

Tidligere har prisen gått til grupper av personer som på forskjellig vis har fremmet arbeiderkulturen på en god måte. Kulturprisen for 1994 vil for første gang bli tildelt en enkeltperson. Dette er en person som ikke bare i 1994 har markert seg innenfor arbeiderkulturen. Denne enkeltpersonen har gjennom hele sitt virke for fagbevegelsen og den politiske arbeiderbevegelsen vært en stor kulturpådriver. Først og fremst er han en fremragende formidler av arbeidersanger. Kanskje arbeiderbevegelsens fremste tolker og utøver siden 2. verdenskrig, – i partilag, i fagforeninger og i offentlige møter. I mer enn 30 år var han forsanger under 1. mai-feiringen på Youngstorget. Han har også ledet allsangen under flere av LOs kongresser og flere av forbundenes landsmøter. Han har vært lærer ved Sørmarka i mange år og nå gjetter jeg at alle i denne sal vet hvem Sekretariatet ønsker å gi LOs kulturpris til. Nemlig «mannen med den røde gitar» Tryggve Aakervik.

Ingen nålevende kulturarbeider har, som Tryggve, i nær kontakt med de fremste arbeiderdikterne, gitt innhold og kampkraft til arbeiderbevegelsen gjennom formidling av vår rike sang- og viseskatt.

Som jeg sa så er prisen på kr 10 000,-. I tillegg vil vi overrekke et litografi med en platte på hvor det står LOs kulturpris 1994. Dette litografiet er av kunstner John Ole Tørrisen og heter Nordlyset. Det synes vi passet fint til Tryggve – han er nemlig født i Tromsø Folkets Hus 13. august 1917.

Tryggve, det er en glede for oss å kunne gi deg denne vår kulturpris og jeg vil be deg komme hit opp for å motta prisen som blir overrakt av LOs leder Yngve Hågensen.

Tryggve Aakervik takket for prisen på denne måten:

Dette var veldig overraskende. Svein-Erik ringte meg og jeg skjønte egentlig ikke hva dette dreide seg om. Men så kom jeg hit og fikk referert dagsorden, da skjønte jeg; her må jeg komme inn.

Dere kan tro at jeg er veldig glad. Som det ble nevnt så ble jeg født i 1917, og det er mange som tviler på om det er riktig, men det er riktig at jeg ble født i Folkets Hus i Tromsø. Folkets Hus i Tromsø er nå fredet så vidt jeg vet, men i alle fall der ble jeg født 13. august i 1917 for snart 78 år siden. Jeg blir 78 år om et par måneder. Jeg er overveldet og takker Representantskapet for denne prisen. Takk for meg.

AVSLUTNING

Svein-Erik Oxholm ga noen praktiske opplysninger i forbindelse med reiseoppkjøret og fjordturen med «Bamse Brakar» som Samvirke forsikring og Landsbanken har invitert Representantskapsmøtet til.

Yngve Hågensen takket Representantskapsmøtet for en fin håndtering av den dagsorden vi alle har stått sammen om.

Får jeg lov å gratulere de som er ansatt i Landsorganisasjonen som distriktssekretærer!

Får jeg lov til, som Svein-Erik sa, håpe at vi får en fin ettermiddag sammen. Landsorganisasjonens ordinære Representantskapsmøte for 1995 er dermed over i det jeg hever møtet og vi ønsker hverandre en god sommer!

NAVNELISTE

ARBEIDERBEVEGELSENS PRESSEFORBUND:

1. Svenn A. Nielsen

NORSK FORBUND FOR ARBEIDSLEDERE OG TEKNISKE FUNKSJONÆRER:

2. May Anne Nordby
3. Magne Heggland (vararepresentant)
4. Arild Arnås

NORSK ARBEIDSMANDSFORBUND:

5. Anders Bjarne Rodal
6. Audun Åsebø
7. Beate Pettersen (vararepresentant)
- 8.
9. Stein Åros

NORSK ELEKTRIKER- OG KRAFTSTASJONSFORBUND:

10. Erik Quist
11. Hans Felix
12. Kjell-Arne Andersen
13. Helge Tystad
14. Torstein Lokreim

FELLESFORBUNDET:

15. Jens Petter Jensen
16. (forfall representant og vararepresentant)
17. Kjell Røttereng
18. Svein Hille
19. Arvid Eikeland (vararepresentant)
20. Anne Marie Pettersen
21. Ove Engevik
22. Rolf Allnor (vararepresentant)
23. (forfall fast møtende vararepresentant)
- 24.
25. Solveig Holm
26. Aage Andersen

27. Olav Lindrupsen
28. Kåre Leira

FELLESORGANISASJONEN FOR BARNEVERN- PEDAGOGER, SOSIONOMER OG VERNEPLEIERE (FO):

29. Bjørn Christiansen
30. Hanne Luthen

NORSK FENGSELSTJENESTEMANNNSFORBUND:

31. Roar Øvrebø

NORSK GRAFISK FORBUND:

32. Lisbeth Gundersen
33. Roger Andersen
34. Sven Hugo Johansson

HANDEL OG KONTOR I NORGE:

35. Karin Torp
36. Anne-Grete Lindstrøm
37. Lillian Karlsen
38. Heidi Larsen
39. (vararepresentant)
40. Sven-Ole Flensborg
41. Annelise Nielsen
42. Bjørn Seim

HOTELL- OG RESTAURANTARBEIDERFORBUNDET:

43. Erling Oen
44. (forfall representant og vararepresentant)
45. Bjørn Nordhaug (vararepresentant)

NORSK JERNBANEFORBUND:

46. Arthur Skåtøy
47. Knut Svoldal (vararepresentant)
48. Aslaug Trondsen (vararepresentant)

NORSK KANTOR OG ORGANISTFORBUND:

49. Ivar Moeland

NORSK KJEMISK INDUSTRIARBEIDERFORBUND:

50. Birger Blomkvist
51. Karl Per Olsen (vararepresentant)

52. Berit Bjørmark
 53. (forfall representant og vararepresentant)

54. Alf Mellemseter

NORSK KOMMUNEFORBUND:

55. Berit Lynnebakken
 56. Aslaug Rindarøy (vararepresentant)
 57.
 58. Anne-Grethe Skårdal (vararepresentant)
 59. Odd Arne Heggås
 60. Eva Vida Berg
 61. Terje Løkken
 62. Arne Sveen
 63. (forfall representant og vararepresentant)
 64. (forfall representant og vararepresentant)

65. Leidulf Dahle
 66. Rita Lekang
 67. Toralf Nilsen
 68. Torill Haukås-Eide
 69. Margot Kvalvik Fon
 70. Finn Boerland

NORSK LOKOMOTIVMANNSFORBUND:

71. Roald Nyheim (vararepresentant)

NORSK MUSIKERFORBUND:

72. Tore Nordvik

NORSK NÆRINGS- OG NYTELSESMIDDELARBEIDERFORBUND:

73. Johnny Hagen
 74. Kjell Mjaatvedt
 75. Torhild Fredly (vararepresentant)
 76. Diana Montes (vararepresentant)
 77. Inger Lise Dragland (vararepresentant)
 78. Erik Hagen

NORGES OFFISERSFORBUND:

- 79.

NORSK OLJE- OG PETROKJEMISK FAGFORBUND:

80. Tor Ragnar Pedersen (vararepresentant)
 81. Ketil Karlsen

NORSK POSTFORBUND:

82. Gunnar Evensen
 83. Gerd Øiahals (vararepresentant)
 84. Hans Fr. Danielsen

DEN NORSKE POSTORGANISASJON:

85. Morten Øye
 86. Rutt Siri Kregnes
 87. Randi Løvland

NORSK SJØMANNSFORBUND:

88. Tormod Storås
 89. Anna Kvithyll (vararepresentant)

SKOLENES LANDSFORBUND:

90. Gro Standnes

TELE- OG DATAFORBUNDET:

91. Helge Moen
 92.
 93. Helge Enger (vararepresentant)

NORSK TJENESTEMANNSLAG:

94. Gerd Liv Valla
 95. Kirsti Skjold Evjen (vararepresentant)
 96. Tor-Arne Solbakken
 97. Klaus Halvorsen
 98. (vararepresentant)
 99. Turid Lilleheie
 100. Øystein Nesje

NORSK TOLKEFORBUND:

101. Onur Safak

NORSK TRANSPORTARBEIDERFORBUND:

102. Per Østvold
 103. Øivind Sletvold
 104. Torstein Smines (vararepresentant)

NORSK TREINDUSTRIARBEIDERFORBUND:

105. Anton Solheim

ØSTFOLD FYLKE:

106. Jardar Hendricksen

OSLO FYLKE:

107. Marit Nybakk

AKERSHUS FYLKE:

108. Knut J. Johansen

HEDMARK FYLKE:

109. Aud Marit Anseth

OPPLAND FYLKE:

110. Odd Løvlibråten

BUSKERUD FYLKE:

111. Asbjørn Holth (vararepresentant)

VESTFOLD FYLKE:

112. Ragnar K. Olsen (vararepresentant)

TELEMARK FYLKE:

113. Roald Stykket

AUST-AGDER FYLKE:

114. Jan Arild Andersen

VEST-AGDER FYLKE:

115. Ove Refsnes

ROGALAND FYLKE:

116. Torill Karlsen (vararepresentant)

HORDALAND FYLKE:

117. Are Tomasgaard

SOGN OG FJORDANE FYLKE:

118. Jarle Molde

MØRE OG ROMSDAL FYLKE:

119. Randi Langeland Mork

SØR-TRØNDELAG FYLKE:

120. Rolf Svestad

NORD-TRØNDELAG FYLKE:

121. Inger Johanne Uthus

NORDLAND FYLKE:

122. Eldbjørg Klimpen

TROMS FYLKE:

123. Erling Pedersen

FINNMARK FYLKE:

124. Berit Stok (vararepresentant)

SEKRETARIATET:

125. Yngve Hågensen

126. Esther Kostøl

127. Svein-Erik Oxholm

128. Jan Kr. Balstad

129. Arnfinn Nilsen

130. Anders Kristoffersen

131. Kjell Bjørndalen

132. Kjell Martinsen

133. Sture Arntzen

134. Olav Støylen

135. Jan Davidsen

136. Gunhild Johansen

137. Torbjørn Dahl

138. (forfall)

139. (forfall)

VARAREPRESENTANTER TIL SEKRETARIATET:

140. (forfall)

141. Liv Undheim

142. Per Gunnar Olsen

143. Jan Inge Kvistnes

144. (forfall)

145. Tore Lundberg

146. Walter Kolstad

147. (forfall)
148. (forfall)
149. (forfall)
150. (forfall)
151. Lars A. Myhre
152. Oddrun Remvik

FAGORGANISASJONENS FUNKSJONÆRGRUPPE:

153. Wenche Sjøstrøm

ARBEIDERNE OPPLYSNINGSFORBUND I NORGE:

- 154.

REVISJONSUTVALGET:

155. Bente Halvorsen
156. Roar Flåthen
157. Brit Renngård
158. (forfall)

SAMARBEIDSKOMITEEN LO/DnA:

- Thorbjørn Jagland
Jens Stoltenberg
Dag Terje Andersen

LO-SKOLEN, SØRMARKA:

- Einar S. Birkeland

GJESTER:

LOs ADMINISTRASJON:

- Peter R. Myklebust
Ellen Stensrud
Øivind T. Hansen
Tove Haug
Knut Endreson
Knut Weum
Bjørn Erikson
Anders P. Iversen
Dag Johnsen
Dagfinn Lund
Cecilie Foss

- Stein Gunnes
Bjørn Kolby
Ståle Dokken
Øivind Hvattum
Jan Olav Lajord
Magne Svendsen
Aase Morin
Jorun Christensen
Jon Ivar Nålsund
Else Berit Eikeland
Arne Grønningsøter
Ellinor Kolstad
Nina Mjøberg
Karen Beate Theodorsen
Nina-Merete K. Skalle
Tor Harald Berg
Herlof Gjerde
Erna Ansnes
Berit Berg
Moussa El Jeries

LOs DISTRIKTSKONTORER:

- Kjell Samulesen
Wenche Paulsrud
Arne Trønnes
Åge V. Nordby
Aud Watnebryn
Per A. Johnsen
Knut Liljeberg
Arild Stokken
Gudmund Gyberg
Erling Høiland
Vigdis Ravnøy
John B. Hjelmeland
Melvin Steinsvoll
Kjell Flønes
Liv Thun
Øivind Silåmo
Svein Rasmussen
Odd Holmgren
Kåre Karlson
Bjørn O. Lie
Arne-Reidar L. Fløisvig

LO-KONTORET I BRUSSEL:

Knut Arne Sanden

LOs REVISJONSKONTOR:

Thorstein Pedersen

LO-AKTUELT:

Svein Yngve Madssen

REFERENT:

Anne-Ragni A. Arntzen

REVISJONSUTVALGET:

155. Bente Halvorsen

156. Roar Flåtten

157. Britt Renngård

158. (forfall)

SAMARBEIDSKOMITEEN LO/DnA:

Thorbjørn Jagland

Jens Stoltenberg

Dag Terje Andersen

LO-SKOLEN, SØRMARKA:

Einar S. Birkeland

GJESTER:

LOs ADMINISTRASJON:

Peter R. Myklebust

Ellen Stenrud

Gjvind T. Hansen

Tove Haug

Knut Endreson

Knut Weum

Bjørn Erikson

Anders P. Iversen

Dag Johnsen

Dagfinn Lund

Cecilie Foss

Stein Gundersen
Bjørn Kolby
Ståle Dokken
Gjvind Hestum
Jan Olav Lajord
Magne Svendsen
Aase Mørin
Jorn Christensen
Jon Ivar Nilsen
Eise Bert Eikeland
Arne Gundersen
Elinor Kolstad
Nina Mjoberg
Karen Beate Theodorsen
Nina-Merete K. Skalle
Tor Harald Berg
Hedof Gjerd
Eina Annes
Bert Berg
Moussa El Jeries
LOs DISTRIKTSKONTORER:
Kjell Samuelsen
Wenche Paulrud
Arne Tønnes
Age V. Nordby
And Watneby
Per A. Johnsen
Knut Liljeberg
Arild Stokken
Gudmund Gyberg
Erling Høiland
Vigdis Ravney
John B. Hjemland
Melvin Steinsvoll
Kjell Fjames
Liv Thun
Gjvind Silamo
Svein Rasmussen
Odd Holmgren
Kare Karlsen
Bjørn O. Lie
Arne-Reidar L. Fløisvig

