

LANDSORGANISASJONEN I NORGE

R E F E R A T

REPRESENTANTSKAPSMØTE

17. APRIL 2007

AGENDA

Åpning

INNHALDSFORTEGNELSE

Årsmøte

Vi har fått en fin åpning også på dette Representantkapet. Vi ønsker velkommen til alle som har kommet på grunn av at det var fullt. Men vi skal gjøre en god jobb i år.	Side
Talerliste	2
Åpning	3
Godkjenning av møteinnkalling	
Godkjenning av dagsorden	
Godkjenning av forretningsorden	
Valg av dirigent	
Suppleringsvalg til LOs ledelse	4
Tariffrevisjonen 2007 (Mellomoppgjøret)	6
Avslutning	16
Navneliste	17

Forslag til forretningsorden er utarbeidet fra tidligere representantkapet.

1. Møtet behandler og åpner i den uttrekning Representantkapet ikke vedtar noe.
2. Ingen har rett til å bli avstøtt mer enn 2 ganger i samme sak. Unntaket fra forretningsorden, begrenses til tiden til 10 minutter første gang og 5 minutter andre gang. Til forretningsorden gir ordet bare i gang og betyr 1 minutt for hver sak. For øvrig kan det stilles forslag til ytterligere tidsbegrensning og strøk med de vedtatte sakene.
3. Forslag leveres skriftlig og skal være underskrevet med vedkommendes navn. Ingen nye forslag kan tas opp etter at strøk er vedtatt. Forslag som ikke har tilknytning til den godkjente dagsorden, kan ikke behandles.
4. Alle vedtak skjer med stemmegang. Dermed i uttrekning, eller via 10 representanter. Forslaget må, foregå i stemmingsord ved avstemning.
5. I protokollen skrives bare forslagene og avstemningene som vedtatte. Vi har Representantkapet ikke forlanger protokollen opplyst, på det enkelte tidspunkt til å godkjenne protokollen.

TALERLISTE

Christiansen, Thor Åge
Fiskvik, Kleiv
Hagen, Arne
Klemetsen, Jan

LOs REPRESENTANTSKAPSMØTE TIRSDAG 17. APRIL 2007

Åpning

Roar Flåtthen:

Vi har fått en fin åpning også på dette Representantskapet. Vi måtte velge å ha dette møtet utenfor Folkets Hus på grunn av at det var fullbooket. Men vi skal greie å gjennomføre møtet her ute på Mastemyr.

Godkjenning av møteinnkalling

Vi har sendt ut møteinnkallingen i brev av 19. mars. Er det noen som har noen kommentarer til innkallingen? Da kan vi godkjenne møteinnkallingen.

Godkjenning av dagsorden

Det er også sendt ut en dagsorden i tre punkter: 1. Åpning, 2. Suppleringsvalg til LOs ledelse og 3. Tariffrevisjonen 2007. Kan vi godkjenne dagsorden? Da er dagsorden godkjent.

Godkjenning av forretningsorden

Forretningsorden er som vanlig. Er det behov for å lese opp den? Det er det ikke. Kan vi godkjenne forretningsorden? Da er forretningsorden godkjent.

"Forslag til forretningsorden er uforandret fra tidligere representantskapsmøter:

1. Møtets forhandlinger er åpne i den utstrekning Representantskapet ikke vedtar noe.
2. Ingen har rett til å få ordet mer enn 2 ganger i samme sak. Unntatt fra innledningsforedrag, begrenses taletiden til 10 minutter første gang og 5 minutter andre gang.
Til forretningsorden gis ordet bare 1 gang og høyst 1 minutt for hver sak. For øvrig kan det stilles forslag til ytterligere tidsbegrensning og strek med de inntegnede talere.
3. Forslag leveres skriftlig og skal være undertegnet med vedkommendes navn. Ingen nye forslag kan tas opp etter at strek er vedtatt. Forslag som ikke har tilknytning til den godkjente dagsorden, kan ikke behandles.
4. Alle vedtak skjer med alminnelig flertall. I tvilstilfelle, eller når 10 representanter forlanger det, foregår avstemningen ved navneopprop.
5. I protokollen innføres bare forslagene og avstemmingene samt vedtakene. Såfremt Representantskapet ikke forlanger protokollen opplest, gis Sekretariatet fullmakt til å godkjenne protokollen."

Valg av dirigent

Vi må ha en dirigent og da foreslår jeg at Ellen Stensrud leder møtet. Noen som har noen motforestillinger til det? Noen som har noen andre forslag? Det er det ikke. Da er Ellen valgt som dirigent. Vær så god, Ellen.

Ellen Stensrud:

Takker for tilliten, samtidig som jeg ber Representantskapet om hjelp til å håndtere møtet på en sånn måte at vi kommer skikkelig gjennom det.

Først noen praktiske opplysninger. Det ene er den gamle vanlige om mobiltelefoner. Pass på at dere bruker lydløsknappen sånn at vi slipper forstyrrelser av mobilene. Det andre er at vi vil ha en lunsjpause underveis. Det er bestilt lunsj til alle og jeg ber om at alle representantene går ut i spisesalen. Rett innenfor døren befinner det seg ei jente som heter Linda og når dere sier hvilket forbund dere tilhører viser hun dere til hvilket bord dere tilhører. Så vil det etter møtets slutt være busser som er satt opp også tilbake til Oslo. De bussene står ute her og venter inntil møtet er ferdig. En av bussene er merket med "Gardermoen", sånn at de av dere som skal dit, går på rett buss og ikke må begynne å rote rundt nede i sentrum.

Og så den siste praktiske tingen som har med selve møtet å gjøre, er at de av dere som måtte ønske ordet underveis ber om det i rimelig tid, og at dere ikke minst leverer en lapp med tydelig navn og nummer. Ikke bare for at dirigenten skal forstå hva som står der, men også fordi at protokollen skal bli rett, med hensyn til hvem som tar ordet.

Så fikk jeg en lapp her og der står det at det er kun lunsj til de forbundene som har bestilt for sine. Ja, der kan dere se, da har jeg mine ord i behold. Men om dere går dit ut, så vil dere da bli anvist plasser uansett.

Da er vi over på punkt nummer 2 på dagsorden. Og det er suppleringsvalg til LOs ledelse. Jeg ber da om at Geir Mosti legger frem Sekretariatets innstilling overfor Representantskapet og innstillingen er også omdelt i mappene. Vær så god, Geir.

Suppleringsvalg til LOs ledelse

Geir Mosti:

Takk for det. Dirigent og Representantskap!

Bakgrunnen for at vi har en så uvanlig sak til behandling som suppleringsvalg til LOs ledelse, går jeg ut i fra at alle kjenner. Gerd-Liv trakk seg fra vervet som LO-leder i Sekretariatet 9. mars. LOs Sekretariat vedtok å konstituere 1. nestleder Roar Flåten som fungerende LO-leder frem til suppleringsvalget kunne avholdes nå i Representantskapet. I påfølgende møte 16. mars besluttet Sekretariatet at det ikke skulle nedsettes en valgkomité, men at Sekretariatet skulle innstille direkte til Representantskapet. Og det er det som er gjort her. Innstillingen ligger i mappene, og den er i to punkter:

1. Roar Flåten innstilles som LO-leder for resten av kongressperioden.
2. LOs ledelse består av 7 tillitsvalgte resten av kongressperioden. Dette innebærer at leder, nestleder, hovedkasserer og 1. sekretær har stemmerett i Sekretariatet.

Jeg legger med dette frem Sekretariatets innstilling til Representantskapet. Takk.

Ellen Stensrud:

Takk skal du ha, Geir. Representantskapet har da hørt Geir redegjøre for Sekretariatets enstemmige innstilling under punktet suppleringsvalg. Jeg har allerede en som har bedt om ordet, og det er Kleiv Fiskvik, representant nr 103. Vær så god.

Rep. 103 – Kleiv Fiskvik, Oslo fylke:

Kamerater!

Etter at det har vært unntakstilstand i LO i flere måneder, uten at det har vært en eneste dag uten dramatiske oppslag i media, med det resultat at LOs leder har gått av, så hadde jeg faktisk ventet noe annet enn at det eneste skrevne som blir lagt fram for LOs øverste organ mellom kongressene er et punkt på dagsorden hvor det står "Suppleringsvalg til LOs ledelse".

Og jeg må virkelig spørre: Er det alt dere kan prestere?

Vi vet at det er bestilt en rapport som det går rykter om har kostet mange millioner – og så har Sekretariatet valgt å ikke behandle denne rapporten. Den er liksom bare lagt vekk. Det er nesten så du må klype deg i øret for å få konstatert om du drømmer eller ikke. LOs leder har bare trukket seg liksom. Så vi må ha suppleringsvalg.

Jeg mener at det er alvorlig at Sekretariatet ikke har behandlet rapporten og gått inn i realitetene. Deretter burde den vært fremlagt for Representantskapet. Det er, mener jeg, nesten arrogant ikke å gjøre det. Konsekvensene av denne saken er så stor at den ikke bare skulle ha foranlediget et suppleringsvalg her, men en realitetsbehandling og antakelig hadde det vært riktig å innkalle til en ekstraordinær kongress.

Hvis bare en liten del av det som står i rapportens konklusjoner er riktig, noe jeg har forstått at et flertall i Sekretariatet mener, så er situasjonen alvorlig, og det berører ikke bare Gerd-Liv Valla.

På den andre sida, slik denne saken er behandlet, ved ikke å behandle rapporten, så hadde Gerd-Liv Valla heller ingen mulighet til på en formell måte å forsvare seg.

Hvis det som står i rapporten er riktig, så burde det ha fått enda større konsekvenser enn at LO-lederen gikk av.

Egentlig burde dette Representantskapet innkalle til ekstraordinær kongress, men jeg forstår at det er små muligheter for å få det til ettersom Sekretariatet er enstemmig i den saksbehandlingsmåten som er vedtatt. Hele Sekretariatet har ansvar for den situasjonen som er oppstått. Jeg går ut fra at det ikke vil bli mulig å skrive en beretning for 2007 uten at denne saken blir skikkelig behandlet. Det skal være kongress i 2009 – det kan ingen komme unna. Og slik jeg ser det så er denne saken ikke ferdig behandlet. Takk.

Ellen Stensrud:

Takk skal du ha, Kleiv. Dirigenten skal forsøke seg på et kort svar på det Kleiv har rettet av kritikk. Sekretariatet fant altså ikke grunnlag for å behandle rapporten, fordi Gerd-Liv Valla

på eget initiativ trakk seg da rapporten forelå. Sekretariatet valgte å offentliggjøre kun sammendraget, altså ikke hele rapporten, av flere årsaker, bl.a. etter råd fra LOs egne jurister og etter råd fra utenforstående jurister. Fougner-utvalget sa selv at rapporten på grunn av saken karakter og sensitive innhold ikke egnet seg for offentliggjøring. I tillegg hadde vi nært samarbeid med de ansattes representanter i klubben, som heller ikke mente at de var tjent med en offentliggjøring av hele rapporten. Og der altså en rekke sensitive personopplysninger som gjør at vi har fått de rådene. Nå er det sann at rapporten i alle fall ligger ute offentlig så langt vi har klart å forstå, og det får den jo bare gjøre. Men Sekretariatet valgte i hvert fall ikke å ta det ansvaret å legge ut hele rapporten med alle de opplysningene som der forelå, og var ganske overbevist om at hvis Sekretariatet hadde offentliggjort rapporten, så ville kritikken mot Sekretariatet og LOs ledelse ha vært mye større enn den vi opplever nå. Rett og slett på grunn av sakens karakter og rapportens innhold.

Vi har hørt Kleivs kritikk, og det er helt greit. Men jeg ber om Representantskapets tilslutning nå til at vi kan gå videre med dagsorden og ikke behandler saken ytterligere her. Jeg håper at Representantskapet ser seg tjent med at vi nå har ro så langt det er mulig. Kan Representantskapet slutte seg til det? Det kan dere.

Da foreligger det en innstilling som er todelte. I punkt 1 så innstiller Sekretariatet enstemmig på at Roar Flåthen velges som leder for resten av kongressperioden. Forlanger noen ordet til innstillingen? Det har ingen gjort. Er det noen andre forslag? Det er det ikke. Og med det så konstaterer jeg at Representantskapet enstemmig har valgt Roar Flåthen som leder.

Så er det den andre delen av innstillingen. Og den er som følger: LOs ledelse består av 7 tillitsvalgte resten av kongressperioden. Dette innebærer at leder, nestleder, hovedkasserer og 1. sekretær har stemmerett i Sekretariatet. Forlanger noen ordet til den innstillingen? Det er det ingen som gjør. De som da er enig innstillingen holder seg i ro og de som er i mot viser det med stemmetegn. Det stemmes. Og det er enstemmig vedtatt.

Da har vi kommet til punkt 3 på dagsorden som er tariffoppgjøret 2007. Og det er LOs leder Roar Flåthen som redegjør under dette punktet på dagsorden, og jeg ber om at de som ønsker ordet gir meg tydelig tegn både med navn og nummer. Vær så god, Roar.

Roar Flåthen:

Jeg må først få benytte anledningen til å si to ord om det som nå har skjedd. Jeg takker selvsagt for tilliten, men jeg tror dere har forståelse for at det selvsagt er en spesiell situasjon for meg personlig, men også for oss alle i ledelsen. Jeg skal love dere en ting; at jeg sammen med resten av ledelsen, dere her, forbund og LOs administrasjon å gjøre så godt vi kan og gjøre det som er nødvendig for å bringe LO som organisasjon frem til kongressen i 2009 på en ordentlig måte og sørge for at vi også i den perioden skal få gjennomslag for viktige politiske saker for våre medlemmer. Jeg skal love dere en annen ting. Det er at vi også selvsagt skal ta denne situasjonen som vi har vært gjennom veldig alvorlig i forhold til også det interne. Vi har allerede satt i gang mye arbeid når det gjelder arbeidsmiljø og helse, miljø og sikkerhet, og alt det som ligger innenfor dette, i LO. Denne uka har vi en gjennomgang fra Arbeidstilsynet. De er i gang med en egen miljøundersøkelse som vi har bestemt for lenge siden. Og vi skal bruke god tid nå fremover i år til å gå gjennom og snu alle steiner. Jeg har selv nedsatt en styringsgruppe som jeg skal lede, som også er i ferd med å lage en handlingsplan for akkurat dette viktige arbeidet. Jeg ser at det er mange av dere også som er

opptatt av dette her, og det er naturlig nok. Det skal jeg love at vi skal virkelig ta alvorlig. Med dette så takker jeg for tilliten. Jeg skal gjøre så godt jeg kan.

Mellomoppgjøret 2007

Så til den saken vi er her for – tariffoppgjøret. Dette er et mellomoppgjør og det vi formelt skal behandle er LO og NHO-oppgjøret.

Et mellomoppgjør er liksom en mellomstasjon mellom to hovedoppgjør. Men vi kan vel si det sann at mellomoppgjøret har jo også betydning i forhold til lønnsutvikling, og andre ting jeg skal komme tilbake til. Men vi kan si at det er også noe som skiller oss ut litt i Norge nå i forhold til f.eks. i Norden. I Sverige så har de nå vedtatt en 3-årig avtale. Danmark har forlenget tariffperioden. Men vi har altså valgt å kjøre hovedoppgjør annethvert år og mellomoppgjør så langt. Så er det jo sann at denne klausulen gjør at det først og fremst handler om penger. Det hender jo at vi har andre saker også i mellomoppgjøret, men denne gangen er det først og fremst økonomien med bakgrunn i klausulen for annet avtaleår.

Klausulen lyder slik:

Før utløpet av 1. avtaleår skal det opptas forhandlinger mellom NHO og LO, eller det organ LO bemyndiger, om eventuelle lønnsreguleringer for 2. avtaleår. Partene er enige om at forhandlingene skal føres på grunnlag av den økonomiske situasjon på forhandlingstidspunktet og utsiktene for 2. avtaleår, samt pris- og lønnsutviklingen i 1. avtaleår.

Forhandlingene startet den 15. mars og ble avsluttet om kvelden den 29. mars med en enstemmig innstilling fra forhandlingsutvalget.

Dere har fått protokollen tilsendt og Sekretariatets enstemmige innstilling ligger i mappene.

Vi vedtok retningslinjene for dette oppgjøret den 27. februar. Vi hadde da noen føringer fra Representantskapet og det var:

- Generell forbedring av kjøpekraften
- Garantiordninger og særskilt tillegg til lavlønte
- Likelønnsprofil på lokale og sentralt avtalte tillegg, blant annet ved mer enn en forholdsmessig andel til kvinner der slik styring er mulig.

Og så er det jo alltid sann når LO fører lønnsforhandlinger og forbedrede det, så har vi alltid satt dette med arbeid til alle som utgangspunkt også når det gjelder lønnsoppgjørene. Vi kan glede oss over at vi nå er inne i en periode hvor vi med sannsynlighet i løpet av dette året får en jobbvekst på 100 000 nye jobber. Det går sann sett veldig bra. Når Bondevik regjerte hadde vi nullvekst i sysselsettingssituasjonen. Nå får vi nesten 100 000 nye jobber i disse to første årene til den rød/grønne regjeringen.

Men så er det jo sann at når det gjelder arbeid til alle – og selv om det nå er veldig høy sysselsetting, det er vel ca 2% arbeidsledighet, så det er fortsatt folk som er arbeidsledige, samtidig som det er flere ledige jobber. Der er det selvsagt en utfordring i forhold til å få flere ut i arbeid blant de arbeidsledige. Det er 700 000 som fortsatt er utenfor arbeidslivet. Og vi må ha som utgangspunkt at i prinsippet alle skal med i det samfunnet som vi har i dag.

Vi ser at det er en tendens når det gjelder uføretrygding at vi har en høyere andel av arbeidsstokken som er uføretrygdet i Norge enn veldig mange andre land. Vi ser at yngre blir i større grad uføre i dag, spesielt unge menn. Det er klart at det er en del ting som vi ikke bare skal registrere, men vi må gå inn og se hva årsaken til en slik utvikling er. Det har noe med samfunnet å gjøre.

Vi har fortsatt veldig mye å hente ved integrering av våre nye landsmenn i arbeidsmarkedet. Det er en oppgave som vi som fagbevegelse også må ta alvorlig. Ikke bare i arbeidsmarkedet, men også i organisasjonslivet vårt. Det er noe som vi jobber med, hvordan vi kan integrere disse i større grad i vår egen bevegelse.

Så har vi problemet med dette at veldig mange deltidsarbeidende, og veldig ofte kvinner, ønsker heltid. Altså forholdet mellom heltid og deltid, hvor vi sier at heltid skal være en rettighet og deltid en mulighet. Det kan jeg vel allerede si at det er en sak vi kommer til å følge opp i forbindelse med bl.a. fylkes- og kommunevalget. Vi vil ha en god dialog blant annet med Arbeiderpartiet rundt akkurat den problemstillingen.

Det jeg prøver å si er at det er, selv med det utgangspunktet vi har i Norge, fortsatt en del problemstillinger knyttet til arbeidsmarkedet som vi må ta alvorlig og som vi må jobbe videre med.

Rettferdig fordeling

Det er også i den sammenheng veldig lett at når det går veldig bra så er det noen som blir stående igjen. Det er veldig fort at det er noen få som hoster store gevinster uten selv å bidra. Så det er klart at det er en del problemstillinger i dette som ligger der.

Vi ser at lederlønninger fortsatt er i den situasjonen at de henter ut mye mer enn vanlige lønnstakere og også andre grupper. Vår tariffpolitikk bidrar til økonomisk framgang og vi ønsker å stille oss sann at denne økonomiske situasjonen vi har i Norge nå skal fortsette. Vi mener at tariffoppgjøret i år er i så måte et bidrag i denne sammenheng. Men da må alle bidra og det gjelder ikke bare LO som organisasjon, men også andre. Det gjelder eiere, ledere og samfunnsstopper.

Det er sann at vi kan si at lederlønnutviklingen siste tiår viser at ledersjiktet ikke evner og gjøre det som vi mener er nødvendig. Da må vi hjelpe dem. De trenger på mange måter litt hjelp. Det som regjeringen har gjort når det gjelder dette med lederlønnproblematikken – og som vi har samarbeidet veldig med de om – er en positiv sak, hvor man legger andre regler for lederlønnfastsettelse hvor generalforsamlingene blir mer involvert og ansvarliggjort i forhold til situasjonen og eventuelt også bedriftsforsamlingen.

Staten har gått foran og gitt klare signaler til sine egne bedrifter. I eierskapsmeldinga hvor dette kom, er under behandling i Stortinget i dag. Staten som eier går foran ved at de gjør endringer i lovverket og også i forhold til de kraftige signalene de gir til egne bedrifter. Når vi tenker på hvor stor Staten er som eier i norsk næringsliv og de store selskapene som Telenor, Hydro, Statoil og andre, er det klart at det blir et eksempel til etterfølgelse også for eiere i den private sektoren. Så det er i alle fall et viktig skritt i riktig retning.

Når det gjelder lønnsutviklingen for våre grupper har vi hatt en lang periode bak oss med en reallønnsvekst i Norge. På 80-tallet så har den ligget på ca ½ prosent. På 90-tallet var den 1 ½ prosent og i 2000 og utover så har den ligget på ca 2 prosent.

Det som er veldig interessant å se er at denne lønnsøkningen har sann sett ikke tatt mer av verdigskapningen, hvis en sammenligner med produksjonen. Det som er svaret på det er at vi i denne perioden – samtidig som vi har fått en kraftig reallønnsvekt – har vi greid å opprettholde en høy produktivitet. Man kan si at en del av den produktiviteten kommer gjennom rasjonaliseringer og omstillinger på mange områder, men vi kan konstatere at det er slik.

Det som også er interessant, hvis man ser litt tilbake, er at når LO gjennom representantskapsvedtak legger rammer – vi har frontfagene som går i spiss hvor vi hensyntar også konkurranseutsatt næring, at de skal være med å sette rammene, det har på mange måter vært grunnlaget i LOs tariffpolitiske linje gjennom mange, mange år – så ser vi at lønnsutviklingen mellom hovedområdene ikke har veldig stor variasjon. De rammene som settes de følges i hovedsaken med små variasjoner. Så ser vi at lønnsutviklingen mellom hovedområdene ikke har veldig stor variasjon. De rammene som settes følges i hovedsak med små variasjoner. Det kan utlignes litt fra år til år i forhold til at en del har etterslep, har blitt hengende etter og spesielle problemstillinger innenfor enkelte yrkesgrupper som vi også har hatt rom for de senere åra. Vi kan si at det er også litt av LOs styrke at vi greier å samordne lønnsutviklingen på denne måten og at en da ikke får en galopperende utvikling der våre medlemmer og lønnstakere får regninga i høyere renter, prisutvikling, kronekurs osv.

Når det gjelder forhandlingsresultatet så mener vi at det er et godt grunnlag for å ivareta også en videre god økonomisk vekst i Norge med en høy sysselsetting. Vi har gitt vårt bidrag i det gjennom dette oppgjøret. Vi har en fornuftig ramme i forhold til våre konkurrentland, selv om vi nok må si at det er grunn til å anta at Europa vil ligge rundt 3 prosent, pluss minus. Sverige har som sagt lagd en 3-årig avtale hvor de har avtalt en lønnsutvikling på 10,3 prosent.

Vi tar på mange måter ut mer i Norge i forhold til våre konkurrentland i dette her. Men som jeg sa innledningsvis, vi har også gjort det i kanskje ikke så stor margin som i år. Vi har tatt det igjen i blant annet økt produktivitetsvekst sann totalt sett.

Det betyr at vi har en kjøpekraftsøkning også i år som er hyggelig. Jeg kan helt klart slå fast at dette oppgjøret er ikke noe oppgjør som vil bidra til økte renter eller galopperende kronekurs. Det betyr at Gjerdem og Norges Bank må nå gjøre sin jobb for å holde både renta og kronekursen nede på et akseptabelt nivå. Vi har i så måte gjort vår del av jobben.

Der kommer overheaden. Det er et eksempel på det jeg sa tidligere om kjøpekraftsøkningen som vi har hatt. Det er flere årsaker til at mellomoppgjøret i år gir det resultatet at vi har den høyeste kjøpekraftsøkningen siden 70-tallet. Den ene årsaken er selvsagt at prisstigningen er rekordlav. Den er prognosert en halv prosent inneværende år. Og at vi da har ei høyere ramme enn det vi har hatt på noen år, altså 4 ½, i forhold til at vi har ligget lenge nå rundt 3 ½. Det er av betydning, men ikke minst denne lave prisveksten gir jo et veldig godt utgangspunkt.

Så er vi veldig fornøyd med at vi har greid å finne en form for sosial profil også innenfor dette her. Jeg skal komme litt tilbake igjen til det. Dere skal være klar over at lavlønnsstillegg, som vi prioriterer høyt, sitter veldig langt og trangt inne hos arbeidsgiverne. De har aldri vært opptatt av lavlønnsstillegg og det var de heller ikke denne gangen. Og så er det viktig at når vi

prioriterer det høyt – når vi er så opptatt av sentrale forhandlinger, både om det er et hovedoppgjør eller et mellomoppgjør – er det nettopp fordi det er gjennom de sentrale oppgjørene at vi kan gjøre noe mer blant annet lavlønnsproblematikken, skeivheten i lønnsdannelsene, likelønnsproblematikken og andre forhold som er viktig innen den enkelte overenskomst eller generelt. Det er et paradoks; Fremskrittspartiets program vil motarbeid alt som har med sentrale lønnsdannelser å gjøre og arbeidsgivernes signaler om at de vil ha mer lokale lønnsdannelser inne på den enkelte bedrift og gjerne individuelle vurderinger. Hvis vi på mange måter skal få denne utviklingen, så vil det gi som resultat større lønnsforskjeller, større forskjeller – tror jeg – mellom menn og kvinner, mellom arbeidstakergrupper, og det blir på mange måter enda større markedsorienterte lønninger enn det vi ser i dag. Derfor er det så viktig for oss å sikre at vi har et forhandlingssystem som ivaretar dette med sentrale forhandlinger. Vi har derfor prioritert også mellomoppgjørene som vi har gjort de senere åra, fordi de er så viktige. Vi motarbeider selvsagt de kreftene i samfunnet om de er politiske eller om det er fra arbeidsgiverne som vil ha et annet system.

Når det gjelder tallene som sådan, så er det jo sånn at i ramma så ligger det overheng – altså lønnsutviklingen som slår ut i år med bakgrunn i fjoråret og dette med en prognosert lønnsglidning for en god del av overenskomstområdene våre har lokale forhandlinger. Vi har veldig mange overenskomster med garantiordninger som slår ut. Det er en del ting som ligger i dette glidningselementet. Men konkret så ser dere det er 2,50 kroner generelt.

Lavlønnstillegg på 1 krone kan man diskutere om man skulle vekte annerledes, men vi vurderte at denne gangen måtte vi prøve å hente ut et hyggelig kronetillegg til alle. Samtidig som vi la vekt på at lavlønnstillegget skulle nå så mange som mulig. Så vi fikk gjennomslag denne gangen for at det skulle være 90%, altså de som lå under 90% av industriens gjennomsnitt og at det skulle gjelde overenskomstene med og uten lokale forhandlinger, for det har ofte vært skilt mellom bare de med uten og veldig mange av de overenskomstene sier at de har aldri lokale reelle forhandlinger og får aldri noe lokalt. Det betyr at når det gjelder kvinnesdelen i dette, så er det ca 46% av alle kvinner innenfor LO-NHO-området som får dette lavlønnstillegget. Så det har sånn sett en god kvinneprofil. Men det er også en indikasjon på at blant de lavlønnede så er det mange kvinner. Det er derfor vi sier at lavlønnsproblematikken også er en del av dette med likelønn og sånn. Likelønn er noe mer enn bare lavlønn da, Randi. Det er det. Det er også lønnsforskjell mellom grupper med samme f.eks. utdanningsmønster. Så likelønn er noe mer enn akkurat bare dette. Det har viktig for oss at vi da kunne levere i forhold til akkurat den biten, og da ser dere at de overenskomstene som her er, bare er justert opp og det ligger jo også i protokollen hvilke overenskomster vi snakker om.

Så er det alltid en utfordring, og jeg bare si at vi bruker veldig mye ressurser på når det gjelder å diskutere i forkant av ethvert oppgjør, likelønnsmodeller og hvordan vi skal innrette dette. Og det er ikke helt ukomplisert å finne en ordning som er mest mulig treffsikker. Jeg tror jeg bare skal signalisere, for det er sikkert også mange som synes at dette ikke var den rette innretningen heller, men det jeg kan si er at den diskusjonen om hvordan vi skal gjøre det fremover, den skal vi fortsette å diskutere i organisasjonen og også opp mot neste hovedoppgjør. For hele utgangspunktet er jo at vi skal ha en lønnspolitikk som bidrar til å utjevne lønnsforskjellen mellom menn og kvinner.

Tariffoppgjøret mellom LO og HSH er vi ferdig med og der er det lagt de samme rammene til grunn, men det ble litt annerledes fordi utgangspunktet var litt annerledes. Vi er også ferdig med LO og Samfo som også har fulgt de samme malene, men tilpasset mer opp mot det som var i HSH-oppgjøret. Stat, kommune og NAVO er i gang og vil nå komme utover, så vi er på

ingen måte ferdig med oppgjøret. Selv om vi behandler LO-NHO-oppgjøret nå, så kan vi si at det har bidratt på mange måter som en form for frontfag i forhold til de som kommer etter.

Da har jeg egentlig ikke behov for å si noe mer, annet enn at jeg legger frem innstillingen som møteleder. Jeg tar med dette opp forhandlingsutvalgets enstemmige innstilling og Sekretariatets enstemmige innstilling til forhandlingsprotokollen. Takk for oppmerksomheten.

Ellen Stensrud:

Takk skal du har, Roar. Representantskapet har nå hørt redegjørelsen for tariffoppgjøret 2007 og dirigenten har registrert to inntegnede talere. Det er Thor Åge Christiansen som er representant 108 og Arne Hagen, representant 38.

Da kunne jeg være fristet til å si at vi nå kjører talerlista ut og at vi foretar en pen og rolig avslutning, og tar lunsj til slutt. Men jeg vet jo at det er dere som bestemmer det. Så derfor spør jeg Representantskapet; kan vi gjøre det på den måten at vi nå kjører talerlista og dagsorden ferdig for så å gå og spise, og deretter ut i bussene? Det sier Representantskapet ja til. Det var bra det.

Da er det første inntegnede taler, Thor Åge Christiansen. Vær så god.

Rep. 108 – Thor Åge Christiansen, Vestfold fylke:

Kamerater! Betyr det at jeg skal fatte meg i korthet også?

Aller først så har jeg lyst til å si – når jeg først står her – at jeg er veldig glad for at vi var enstemmige i forrige sak, selv om vi har hatt mange underlige diskusjoner underveis. Jeg håper at personen som sitter på høyre side av bordet her er tillitsvalgt – for det er det vi har valgt dere som, at dere er valgt som tillitsvalgte, og ikke som arbeidsgivere. Og jeg håper at de undersøkelsene som skal foregå også tar inn over seg det. Og at vi får et system internt i LO som tar arbeidsgiveransvaret veldig seriøst, som vi på mange måter har gjort før, men som vi også har noen huller i. Så jeg håper at vi får et ordentlig system på det internt.

Jeg har lest noen sårne avisoppslag i det siste der enkelte av våre representanter har stemt litt, la meg bruke uttrykket feil, i forhold til opsjoner og lederlønninger og sånt. Så jeg håper at våre representanter stemmer riktig i årene som kommer. Det har jeg stor tillit til, Roar, at du i front for denne organisasjonen skal skape et godt fundament for å ordne opp.

Jeg leste også om tariffoppgjøret at det er et historisk bra oppgjør. Vi hadde styremøte i NNN avdeling 40 i Larvik den 12. april. Da var det noen som lo godt. Vi driver og deler ut lavlønnstillegg og en del ting basert på bransjevise gjennomsnitt. Altså hvis du tjener under 90% innenfor bransjen eller i hele bransjen, så skal du få lavlønnstillegget. Vi har noen kamerater som jobber innenfor bransjen som tjener langt under 90% av industrigjennomsnittet og får ikke lavlønnstillegget. Jeg tror jeg har kommentert dette noen ganger før fra denne talerstolen her og håper at det er noe som kan rettes opp i årene som kommer. Og kanskje vi ved å nærmest snu oppgjøret på huet, ved å ha gitt 2,50 til de lavlønne og 1 krone til oss andre, så kunne vi kanskje satt lavlønn skikkelig på dagsorden også i de lokale oppgjørene. For i de lokale oppgjørene blir det gitt betydelig lønnstillegg. Og da kommer vi inn på det punktet som Arne Hagen dro på forrige rep-skapsmøte og som jeg har store problemer med å forklare, jeg også. Folk har fått 4,5% lønnstillegg og reelt har de bare fått 1,9%. Hvordan skal du forklare

dette ut til medlemsmassen? Det er ganske mange som har problemer med å forstå det overhenget. Jeg klarer å forklare det, men jeg bruker gud hjelpe meg mye tid på det. Det skulle jeg ønske jeg kunne slippe. La oss få reelle lønnsstillegg prosentvis – det hadde vært veldig alright, så det håper jeg at hele denne forsamlingen her kan være med på å fikse fremover.

Jeg skal ikke plage dere så mye til, men det er sjelden jeg er forbannet på LOs ledelse. Men noen ganger så er jeg det. Og denne gangen så er jeg relativt forbannet – jeg vært det i flere uker og måneder nå. Jeg er ikke så forbannet, men jeg er skuffet. Det er sånn at vi i mange år har opplevd at lønnsomme bedrifter legger ned og rasjonaliserer i stort omfang i landet vårt. Så er det sånn at det har foregått et stort arbeid med å få til en sluttkompensasjonsordning der bedriftene skal ilegges en kostnad som tilsvarer noe sånt som en månedslønn per års ansettelse for hver enkelt ansatt, pluss det samme til et lokalt næringsfond. En eller annen formulering rundt det. Så har det kommet et forslag til en omstillingslov som ikke tar inn over seg noe som dette her, men den sier bare at det skal være brede diskusjoner mellom bedriftseiere, de ansatte i fylkeskommunen og eventuelt andre offentlige instanser som er bra. Så har Sekretariatet vedtatt at de gjerne vil ha inn at det skal lages sosiale planer dersom bedriften blir lagt ned allikevel. Jeg er ikke sikker, Kjersti fra Tiedemann, om dette hadde hjulpet deg noe særlig. Men så burde det altså vært en minimumskostnad – det er poenget som det forslaget om sluttkompensasjon har vært – i en eller annen form som er høyere enn det de fleste bedriftene gir i dag. Dette vil ikke Sekretariatet ha. De har behandlet det. Og det til tross for at flertallet på Stortinget vil ha det. Det har vært jobbet gjennom fra grunnplanet, og veldig mange tillitsvalgte og mange medlemmer har vært med på å jobbe det gjennom. Men Sekretariatet vil ikke ha det og våre valgte ledere vil ikke ha det. Det synes jeg er trist og har forbannet meg, og det kommer til å fortsette å forbanne meg lenge. Men det er nå en gang slik demokratiet vårt fungerer, og så håper jeg at dere tenker dere om. Takk.

Ellen Stensrud:

Takk skal du ha. Da har jeg Arne Hagen, deretter Jan A. Klemetsen, representant nr 71.

Rep. 38 – Arne Hagen, Fellesforbundet:

Ja, kamerater!

Vi har nok et mellomoppgjør. Roar kom med noen antydninger om at vi kanskje skulle endre på noe i tiden som kommer, og det tror jeg er veldig viktig. Det har jo blitt hevdet at grunnen til at vi må være så forsiktig med lønnsoppgjørene er at det er konkurranseutsatt industri, får vi stadig høre. Vi fikk en liste her oppe nå, for å ta den først, over næringer som lå under 90% av lønnsgjennomsnittet og som fikk den stakkars krona. Jeg har, som forrige taler, hatt besøk av mange medlemmer som er forbannet for at de ikke får den krona og mange som er forbannet for de får bare en krone. Det er jævlige forundret da når vi snakker om at det er konkurranseutsatt næring. Nå kan ikke jeg skjønne at parkeringshus er konkurranseutsatt næring for de tilhører lavlønnsgruppene. Det er ikke lenge siden jeg leste at parkeringskonsernene gikk som hakka møkk. Renhold, bensinstasjoner, butikk – når vi ser på alle de butikkene som er bygd opp i dette landet her, de varehusene som skyter opp, så ser ikke det heller ut til å være noen underskuddsnæring. Når vi ser på hotell og restaurant – og da tenker jeg på han som eier den hotellkjeden her – han er ikke akkurat av de fattigste i Norge, han heller. Sånn kan vi gå videre med flere på den lista der. Pleie og omsorg som er en offentlig sak i hovedsak – hvorfor i alle verden skal de ha økonomiske problemer med å betale de ansatte skikkelig? Det første jeg hørte om lønnsoppgjøret i år – jeg slo radioen litt

sent på – var NHO-direktøren. Jeg hørte ikke hva han sa om lønnsoppgjøret, men jeg hørte på tonefallet at han var rimelig godt fornøyd. Og når jeg så resultatet, så skjønner jeg hvorfor. I Dagens Næringsliv i går så skjønner jeg også enda bedre hvorfor han var fornøyd, for hittil i år hadde næringslivstoppene i Norge tatt ut nesten 5 milliarder i skattefritt utbytte, og NHO-direktøren så vel for seg at det her skal vi også greie til neste år. Det tyder på det.

Vi har de siste 10-åra, selv om det ikke har kommet så sterkt frem i år, hatt noe som blir kalt lønnsoppgjør i solidaritetsalternativets ånd. Og da vil jeg se litt på lønnsutviklingen i solidaritetsalternativets ånd. Da går jeg tilbake til LO Aktuelt i 1996. Der skriver de i en artikkel at de rike blir bare rikere. De 10% rikeste husholdningene disponerte 49% av all finansformue i 1984. I 1994 hadde dette økt til 60%.

Jeg skal fortsette med noen sånne sitater. I 1997 – det er året etter – skriver Dagbladet: "Farvel solidaritet. Siden 1986 har forskjellen mellom fattig og rik økt." Vi fortsetter videre til Aftenposten i 1998: "Sjefs lønningene til himmels." Og Longva sier i 1998 følgende: "De rike har blitt rikere på 90-tallet og lite tyder på at dette er i ferd med å snu." Vi fortsetter med Dagens Næringsliv i 1999: "Kapitalen tar kaka. Solidaritetsalternativet har vært til større glede for kapitaleierne enn arbeidstakerne." De sier videre at politikken når det gjelder solidaritetsalternativet har vært feilslått. Dagsavisen i 2000: "NHO har spart milliarder på moderasjonslinja." LO Aktuelt nr 5/2000 sier noe av det samme: "De 10% rikeste i Norge har blitt mye rikere de 10 siste åra, mens de fattige har blitt hengende etter." Og så går vi inn på en annen aktuell ting – det sier forresten også Dagens Næringsliv det samme året: "Vi får også begynnelsen på en skattedebatt i år 2000, hvor gamle Høyremann Kåre Willoch beskylder skattesystemet for å begunstige de rike." Longva sier til Dagbladet i 2002: "De høytlønte øker mest. Dess høyere lønn, dess sterkere har veksten vært de siste 5 år." Sitat fra Dagbladet: "Det er nesten ikke grenser for hvor sjenerøs Staten er mot landets rikeste. Skattegaven i fjor var på flere hunder millioner." Dagsavisen i 2003: "Utbyttefest for de rikeste." Dagens Næringsliv i 2004: "De rikeste får mest på skattelette." Dagbladet i 2006: "Lønnsgapet øker – høytlønte har fått over dobbelt så mye lønnsøkning som lavlønte de 10 siste åra." Og vi kan lese videre i Dagens Næringsliv: "Bonusfest for norske sjefer i 2005." Og ikke nok med dette, så ga den rød-grønne regjeringen "Skattegaver til de som tjener mest" – Aftenposten 29. januar 2006.

Det her er lønnsoppgjørene og Norges fremste avisers oppfatning av LOs lønnspolitikk, og regjeringens skattepolitikk i 90-åra og første delen av år 2000 og fremover i solidaritetsalternativets land. Tyder ikke det på at det er inne på en gal vei når det gjelder hvordan LO og forbundene fører sin lønnspolitikk? Gapet mellom de rike og de som har dårligst lønn i Norge har økt konsekvent hele tiden, på tross av solidaritetsalternativet og på tross av det dere kaller reallønnsvekst. I år så har Samarbeidskomiteen mellom DNA og LO, så vidt jeg skjønner, fattet et vedtak som heter "Alle skal med". Nå håper jeg at det vedtaket betyr at vi snur den trenden her, at det mellomoppgjøret her, blir grunnlaget for at den trenden blir snudd. At når vi legger opp til hovedlønnsoppgjøret i 2008 har startet trenden som sier at nå skal vi minske avstanden mellom de høytlønte og lavlønte i Norge. Vi har en rød-grønn regjering som sier at de skal gjøre det. Vi har 3 personer, som så langt jeg kjenner – Roar Flåthen, Kjell Bjørndalen og Jan Davidsen – som blir foreslått valgt inn i DNAs sentralstyre. Og hvis vi ikke nå, med 3 skikkelige digre karer – i hvert fall en av de – i Sentralstyret, med parolen "Alle skal med", klarer å snu den trenden her, da vet ikke jeg. Takk.

Ellen Stensrud:

Takk skal du ha, Arne. Da har jeg en inntegnet taler igjen. Siste inntegnede så langt. Og dirigenten varsler at jeg setter strek etter at Jan A. Klemetsen har hatt ordet. Sånn at de som nå ønsker å tegne seg, må gjøre det under Klemetsens innlegg. Vær så god.

Rep. 71 – Jan A. Klemetsen, Norsk Arbeidsmandsforbund:

Dirigent, kjære kamerater!

Jeg fremmet et forslag på forrige Representantskapsmøte, som etter min mening er godt ivare tatt av LOs ledelse, etter samtale jeg hadde i dag med Roar før møtet, så det skal jeg ikke ta opp her.

Vi er ofte flinkere til å gi hverandre ris enn ros. Men jeg vil takke for et forhandlingsresultat som har gitt en god reallønnsvekst. Det er det som betyr noe, hva vi får igjen i forhold til prisstigningen. Vi får bare håpe at Gjødrems rentehevinger ikke ødelegger denne situasjonen. For mitt overenskomstområde så innebærer det en økning på 6 kroner per time og vi har fra mars i fjor til april i år økt lønna vår med 11 kroner og 20 øre. Etter mine meninger har LOs forhandlingsdelegasjon gjort en god jobb.

Men, statistikkgrunnlaget i mange bransjer er alt for dårlig. Noe som dessverre fører til at man i enkelte bransjer ikke får det rettmessige garantitillegget. Jeg vil derfor be om at Sekretariatet tar opp med Statistisk Sentralbyrå å finne bedre måter å innhente statistikk på, blant annet å pålegge bedriftene å levere en fullverdig statistikk. Takk.

Ellen Stensrud:

Takk skal du ha, Jan. Da har jeg ingen ytterligere inntegnede talere og det betyr at debatten er kjørt ferdig og det er Roar som kommenterer og svarer på de spørsmål som har kommet. Vær så god, Roar.

Roar Flåthen:

Åge, du tok opp mange ting. Noe av det du tok opp har jeg kommentert i min innledning, så jeg tar ikke det på nytt igjen. Men når det gjelder dette med opsjoner og lederlønn – Arne var jo også inne på det – kan jeg si er at vi også nå jobber med en veiledning som vi skal tilby våre forbund, lokale tillitsvalgte, styremedlemmer osv. Og vi bruker også en del ressurser på våre ansatte styremedlemmer når det gjelder skoleing og sånne ting. En veiledning for hvordan de eventuelt kan opptre som styremedlemmer også for vår del. Vi har en del aktiviteter knyttet til disse tingene, ut over det som vi må gjøre på den politiske arenaen i forhold til lovverk og andre ting.

Dette med bransjegjennomsnitt og lavlønnsproblematikk er noen av våre største utfordringer. Hvordan vi skal innrette akkurat det, som jeg sa innledningsvis, er noe av den diskusjonen vi bruker mest tid på når det gjelder forberedelser av ethvert lønnsoppgjør. Det kommer vi til å fortsette med, som jeg sa.

Så er det jo denne meldinga om lønnsomme bedrifter og eventuelle ordninger knyttet til det. Jeg tror nok Åge dro det noe langt når han sier at dette vil ikke Sekretariatet ha. Men den diskusjonen om hvordan man eventuelt skal videreutvikle både hovedavtaler og lovverket knyttet til det, er en diskusjon som vi må ta når det er tidspunkt for det. Problemstillingen er

velkjent og utfordringene er velkjente. Vi har ofte sammenligninger med andre land, men da skal man også ha med at i Norge så har vi en del av det viktige sikkerhetsnettet ved omstillinger, oppsigelser osv. Det er en kombinasjon av avtaleverket, lovverket og at vi også har en god del regler bl.a. arbeidsledighetstrygden i det offentlige regi. Det har man faktisk ikke i alle andre land, sånn at vi må også se dette ut i fra at i Norge så har man et litt annet system enn det man f.eks. har i Nederland eller andre land. Jeg oppfatter at problemstillingen er like aktuell i dag, Åge, som den var i går. Det er ikke dermed sagt at det ikke er mulig å diskutere de problemstillingene. Så Arne, jeg tror pinado meg vi får ta oss en tur på Sørmarka igjen og prate litt sammen.

Arne ga en bra historikk om situasjonen. Og det har jo ikke lagt skjul på at det er en av de problemstillingene vi har i det norske samfunnet. Det er en del grupper som kommer mye enklere til det og som greier å ta til seg mye mer enn det vi folk flest greier. Og hvor markedskreftene på mange måter slår inn på en måte som gjør at andre yrkesgrupper – såkalte frie grupper og sånn – alltid har greid det. Men for oss så er det viktig at vi har et forhandlingssystem som tross alt er i stand til å sikre at også lønnstakerne får lønnstillegg og reallønnsvekst. Vi vet jo også inderlig godt at hvis lønninger, priser og kronekurser løper løpsk, så er det også lønnstakerne som må betale regninga. For de gruppene som greier å ta til seg så mye mer enn de fleste av oss andre, de greier seg alltid godt også i den situasjonen. Dem ordner seg dem! Det er på mange måter et problem for oss når vi skal drive med dette som vi kaller kollektiv fornuft, å drive lønnspolitikk. Så det er et dilemma som ligger der, som Arne på mange måter historisk har beskrevet. Det er vel sånn sett ikke annerledes i morgen heller antakelig, selv om vi nå prøver å jobbe med en del for å prøve å hindre denne veksten bl.a. på ledere.

Så er det en ting som vi også skal legge merke til. Av de som har blitt veldig rike i Norge de senere åra, hva er det de har blitt rike på? Jo, det er forbrukerveksten i Norge. Det er innenfor varehandelen bl.a. Det er jo et dilemma dere, når vi nå også skal ha privat kapital til å investere i industri og annen næringsvirksomhet som har en litt større risiko. Og når man da roper etter statlig kapital fordi den private kapitalen i den grad ikke tar den risikoen, så løper de etter der fortjenesten er raskest og høyest. Og det har blant annet vært innenfor forbrukerveksten, varehandel og de områdene. Det er helt riktig det. Det er der de rikeste i Norge har kommet de senere åra – Reitan, Stein Erik Hagen, Stordalen og flere med dem. Det er på mange måter litt av det norske samfunnet sånn som det er i dag.

Men jeg mener jo da at med denne kollektive fornuften har vi nå greid å sikre våre medlemmer en hyggelig lønnsutvikling og en reallønnsvekst de senere åra. Jeg husker fortsatt at vi drev og krangla om mange kroner i lønnsoppgjørene på 70- og begynnelsen av 80-tallet, hvor prisstigningen var høyere enn lønnsveksten. Det hjalp ikke om vi fikk 5 kroner i timen i posen når prisveksten var 7, 8 og 10%. Da var det nedgang i kjøpekraften, som resultat av det.

Så, Klemetsen, det var fint å høre. Da skal jeg gjerne ha snakket litt mer om den saken for vektene! Når det gjelder statistikkgrunnlaget så har jeg lyst til å si det, Stein – du som sitter i TBU – får ta med deg det inn i utvalget. Vi jobber hele tiden for å forbedre statistikken, altså i Teknisk Beregningsutvalg som Stein Reegård og Ellen Horneland fra oss sitter. Men vi har også tatt det opp med NHO i forbindelse med mellomoppgjøret og vi er enige om at vi skal se på en del av statistikk sida. Så vi tar det alvorlig at statistikkgrunnlaget ikke er godt nok på alle overenskomstene. Det er også en av årsakene til at det er så vanskelig å finne de helt gode løsningene i forhold til lavlønnsproblematikken, fordi statistikkgrunnlagene alltid ikke er gode nok i denne sammenheng.

Da tror jeg at jeg har svart på det som svares kan.

Ellen Stensrud:

Det har du nok gjort. Takk skal du ha, Roar.

Sekretariatets innstilling er at forhandlingsresultatet i tariffoppgjøret 2007 godkjennes. De som er enige i Sekretariatets innstilling forholder seg i ro. De som er imot viser det med stemmetegn. Her stemmes. Resultatet er enstemmig godkjent. Nei, unnskyld, mot en stemme. Arne, da. Mot en stemme er resultatet godkjent. Det burde jeg har skjönt.

Da har vi kommet så langt at vi er i ferd med å avslutte møtet og dirigentbordet takker for velvillig behandling fra salen, og gir ordet til LOs leder. Vær så god.

Avslutning

Roar Flåthen:

Bare en liten oppfordring fra de tillitsvalgte på Tiedemann, som er en bedrift som nå er i ferd med å bli utflagget. Det skal være en demonstrasjon på torsdag kl 17.00 utenfor fabrikken. Det er bare en oppfordring at de som kunne tenke seg å være med, så hadde de satt pris på det – for de som har den muligheten i hvert fall her Oslo-området.

En annen opplysning: vi skal ha et representantskapsmøte til. Det er sendt ut innkalling til det. Dagsorden er ikke helt klar. Det blir i Tromsø 5. og 6. juni, sånn at dere registrerer det, men nå kommer det også en skriftlig melding i løpet av de første dagene.

Ellers vil jeg takke for at vi fikk gjennomført dette møtet på en god og grei måte som vanlig, og da er vi ferdig med dagsorden. Jeg ønsker dere alle vel hjem og en god vår. Så sees vi i Tromsø.

Jeg anser møtet som avsluttet.

Ajourført: 17.04.07

Navnefortegnelse over representanter
til
LOs Representantskapsmøte 17.04.07

ARBEIDERBEVEGELSENS PRESSEFORBUND (APF)

1. Eva Christine Grønseth Ikke møtt

EL & IT FORBUNDET (EL & IT)

2.	Vidar Hennum	
3.	Tove Johansen	
4.	Jan Olav Andersen	
5.	Sissel Hallem	Vararepresentant
6.	Ove Toska	
7.	Jarle Eide	Vararepresentant

FAGFORBUNDET

8.	Anne Grethe Skårdal	
9.	Jan Helge Gulbrandsen	
10.	Mette Nord	
11.	Kjellfrid T. Blakstad	
12.	Mette Henriksen Aas	Ikke møtt
13.	Stein Gulbrandsen	
14.	Karin M. Mathisen	Vararepresentant
15.	Anne Green Nilsen	
16.	Arne Sveen	
17.		Forfall representant og vararepresentant
18.	Nina Solem	Vararepresentant
19.		Forfall representant og vararepresentant
20.	Bjarne Robstad	
21.	Solveig Lovik Norevik	
22.	Raymond Turøy	
23.	John Egeli	
24.	Arnfinn T. Ihle	Vararepresentant
25.	Kristian Tangen	

FELLESFORBUNDET (FF)

- | | | |
|-----|---------------------------|--|
| 26. | Hans-Christian Gabrielsen | |
| 27. | Steinar Karlsen | |
| 28. | Anne Marie Pettersen | |
| 29. | Liv S. Christiansen | |
| 30. | Jorge Alex Dahl | Vararepresentant |
| 31. | John Erik Ullestad | |
| 32. | Cathrine Helen Ulvøy | Vararepresentant |
| 33. | Vidar Brynsplass | |
| 34. | Arthur Isak Vorren | |
| 35. | | Forfall representant og vararepresentant |
| 36. | Kari Tyldum | |
| 37. | Kåre Leira | |
| 38. | Arne Hagen | |
| 39. | Terje Fjellum | |
| 40. | Anders Skattkjær | |

FELLESORGANISASJONEN (FO)

- | | | |
|-----|-------------------------|------------------|
| 41. | Siv Karin Kjellmoen | |
| 42. | Kjetil Ostling | |
| 43. | Mimmi Kvisvik | |
| 44. | Gry Tjernshaugen Gjefle | Vararepresentant |

FORBUNDET FOR LEDELSE OG TEKNIKK (FLT)

- | | | |
|-----|-----------------|--|
| 45. | Johnny Simmenes | |
| 46. | Jorunn Egeland | |
| 47. | Trygve Westgård | |

HANDEL OG KONTOR I NORGE (HK)

- | | | |
|-----|----------------------|--|
| 48. | Stein Kristiansen | |
| 49. | Peggy Følsvik | |
| 50. | Einar Andre Thomesen | |
| 51. | Elisabeth Sundseth | Vararepresentant |
| 52. | Sonja Hjelvik | |
| 53. | | Forfall representant og vararepresentant |
| 54. | Annar Bakken | |
| 55. | | Forfall representant og vararepresentant |

HOTELL- OG RESTAURANTARBEIDERFORBUNDET (HRAF)

- | | | |
|-----|-----------------------|--|
| 56. | Clas H. Delp | |
| 57. | Solbjørg Ingebrigtsen | |

INDUSTRI ENERGI (IE)

- | | | |
|-----|--------------------------|------------------|
| 58. | Liv Undheim | |
| 59. | Arnfinn Miland | |
| 60. | Ivar Kr. Kaalstad | |
| 61. | Rune Skau | |
| 62. | Steinar Nordahl Pedersen | |
| 63. | Oddvar Løge | |
| 64. | Knut Nesland | |
| 65. | Arne Bjerkås | Vararepresentant |

MUSIKERNES FELLESGORGANISASJON (MFO)

- | | | |
|-----|-----------------|--|
| 66. | Renée Rasmussen | |
|-----|-----------------|--|

NORGES OFFISERSFORBUND (NOF)

- | | | |
|-----|----------------|--|
| 67. | Egil André Aas | |
|-----|----------------|--|

NORSK ARBEIDSMANDSFORBUND (NAF)

- | | | |
|-----|---------------------|------------------|
| 68. | Tommy Nymo | Vararepresentant |
| 69. | Kjell Borglund | |
| 70. | Kjell Magne Svensen | |
| 71. | Jan Klemetsen | |
| 72. | Arvid Thue | Vararepresentant |

NORSK FENGSELS- OG FRIMSORGSFORBUND (NFF)

- | | | |
|-----|--|--|
| 73. | | Forfall representant og vararepresentant |
|-----|--|--|

NORSK JERNBANEFORBUND (NJF)

- | | | |
|-----|----------------------|--|
| 74. | Jane Brekkhus Sæthre | |
| 75. | Lars Borgen | |

NORSK LOKOMOTIVMANNSFORBUND (NLF)

- | | | |
|-----|--------------|------------------|
| 76. | Roald Nyheim | Vararepresentant |
|-----|--------------|------------------|

NORSK NÆRINGS- OG NYTELSESMIDDELARBEIDERFORBUND (NNN)

- | | | |
|-----|--------------------|--|
| 77. | Jan-Egil Pedersen | |
| 78. | Morten Brostrøm | |
| 79. | Terje Falstad | |
| 80. | Reidun S. Fossedal | |
| 81. | Kjersti Langseth | |

NORSK POST- OG KOMMUNIKASJONSFORBUND (NPK)

- 82. Ingeborg Sætre
- 83. Hans Fredrik Danielsen
- 84. Paul Magnus Gamlemshaug
- 85. Gerd Øiahals

NORSK SJØMANNFORBUND (NSF)

- 86. Rigmund Storøy
- 87. Forfall representant og vararepresentant
- 88. Terje Hals

NORSK TJENESTEMANNSLAG (NTL)

- 89. Anita K. Solhaug
- 90. John Leirvaag
- 91. Tone Rønoldtangen
- 92. Jarle Berge
- 93. Pål Kjærstad
- 94. Lill Fanny Sæther Ikke møtt
- 95. Stein Bjørn Thorvaldsen

NORSK TRANSPORTARBEIDERFORBUND (NTF)

- 96. Forfall representant og vararepresentant
- 97. Ole Einar Adamsrød Vararepresentant
- 98. Forfall representant og vararepresentant

NORSK TREINDUSTRIARBEIDERFORBUND (NTAF)

- 99. Nina H. Johansen Vararepresentant

NORSKE IDRETTSUTØVERES SENTRALORGANISASJON (NISO)

- 100. Silje Johannessen

SKOLENES LANDSFORBUND (SL):

- 101. Stein Grøtting

ØSTFOLD FYLKE

- 102. Forfall representant og vararepresentant

OSLO FYLKE

- 103. Kleiv Fiskvik

AKERSHUS FYLKE

- 104. Eirik Næss

HEDMARK FYLKE

- 105. Morten Solbakken

OPPLAND FYLKE

- 106. Forfall representant og vararepresentant

BUSKERUD FYLKE

- 107. Margaret Wilthil

VESTFOLD FYLKE

- 108. Thor Åge Christiansen

TELEMARK FYLKE

- 109. Halvor Skåttet

AUST-AGDER FYLKE

- 110. Venke Anny Nes

VEST-AGDER FYLKE

- 111. Heidi Fredriksen

ROGALAND FYLKE

- 112. Forfall representant og vararepresentant

HORDALAND FYLKE

- 113. Roger Pilskog

SOGN OG FJORDANE FYLKE

- 114. Randi Aanonsen

MØRE OG ROMSDAL FYLKE

- 115. Bjørn Kåre Hoistad

SØR-TRØNDELAG FYLKE

116. Gunn Elin Flakne

NORD-TRØNDELAG FYLKE

117. Roy Arne Nilsen Vararepresentant

NORDLAND FYLKE

118. Line Tollefsen

TROMS FYLKE

119. Stein Slettbakk

FINNMARK FYLKE

120. Forfall representant og vararepresentant

SEKRETARIATET

121. Roar Flåthen (Konstituert)

122.

123. Geir Mosti

124. Bente N. Halvorsen

125. Erna C. Dyngre

126. Hans O. Felix

127. Jan Davidsen Forfall

128. Gerd Kristiansen

129. Kjell Bjørndalen

130. Arve Bakke

131. Sture Arntzen

132. Leif Sande

133. Johnny Hagen

134. Morten Øye

135. Turid Lilleheie Forfall

VARAREPRESENTANTER TIL SEKRETARIATET

136. Ellen Stensrud

137. Tor-Arne Solbakken

138. Rita Lekang

139. Trine Lise Sundnes

140. Odd Christian Overland

141. Randi Reese

142. Per Østvold Forfall

143. Jarle Molde

144. Kjell Atle Brunborg Forfall

145. Jacqueline Smith

146. Eli Ljunggren Ikke møtt

147. Arnfinn Bjerkestrand

148. Peter A. Moe Ikke møtt

HK FAGBEVEGELSE

149. Odd Erik Kokkin

AOF NORGE

150. Svenn Erik Bolle Forfall

REVISJONSUTVALGET

151. Arild Oliversen Vararepresentant

152. Tom Røisi Forfall

153. Anne-Grethe Skårdal

(Representant nr. 8 for Fagforbundet)

Steinar Karlsen

(Representant nr. 27 for FF)

SAMARBEIDSKOMITEEN LO/DNA

154. Jens Stoltenberg Forfall

155. Hill-Marta Solberg Forfall

156. Martin Kolberg

157. Finn Jota Forfall

LO-SKOLEN, SØRMARKA

158. Berith Bergersen

GJESTER – TIDLIGERE TILLITSVALGTE I LOs LEDELSE

159. Einar Strand Forfall

160. Liv Buck Forfall

161. Ole Knapp Forfall

162. Leif Haraldseth

163. Svein-Erik Oxholm

164. Esther Kostol

165. Yngve Hågensen Forfall

166. Jan Kr. Balstad Forfall

167. Evy Buverud Pedersen

168. Gerd-Liv Valla Forfall

LOs DISTRIKTSKONTORER

169. Ulf Lervik

170. Kari Hauge

171. Olav Lund

172. Åge V. Nordby

173. Iver Erling Stoen
 174. Kim-Louis Belaska
 175. Per-Kristian Finstad
 176. Irene B. Haukedal Forfall
 177. Agnes Norgaard
 178. Elisabeth Haaversen Forfall
 179. Øystein Hansen
 180. Vigdis Ravnøy Forfall
 181. Arvid O. Langeland Forfall
 182. Else-May Botten Forfall
 183. Kjell Flønes Forfall
 184. Rune Hallstrøm
 185. Øivind Silåmo
 186. Jan H. Elvheim
 187. Bjørn Johansen Forfall

LOs ANLEGGSKONTOR I HAUGESUND

188. Kåre Karlsen Ikke møtt

LOs OFFSHOREKONTOR I STAVANGER:

189. Arne Larsen-Floisvig Ikke møtt

LO-KONTORET I BRUSSEL

190. Knut Arne Sanden Forfall

LO-AKTUELT

191. Svein-Yngve Madssen

KARTELLENE

192. Odd Strand

ERNST & YOUNG

193. Kjetil Andersen Forfall
 194. Helge Bettmo Ikke møtt

LOs ADMINISTRASJON

- Kine Smith Larsen
 Siv Schau
 Solveig Jørgensen
 Sobia Bashir
 Aina Lundkvist
 Jarle Gjersing

- Tor-Arne Bertheussen
 Erik Nygaardsmoen
 Roar Nordby
 Jenny Ann Hammerø
 Øivind T.Hansen
 Beate Knudsen
 Nina Tangnæs Grønvold
 Magne Svendsen
 Hanne Thun
 Trine Holden
 Knut Bodding
 Dagfinn Lund
 Mie Opjordsmoen
 Karin Beate Theodorsen
 Tor Jørgen M. Lindahl
 Ståle Dokken
 Jan Olav Lajord
 Bjørn Kolby
 Stein Reegård
 Ellen Horneland
 Grethe Fossli
 Fanny Voldnes
 Bjørn Erikson
 Turid Klette

